

Escrituras que estudiar sobre

La naturaleza y obra de la iglesia

Por Wayne Partain

Introducción:

A. *Usar bien la palabra.* Pablo dice en 2 Timoteo 2:15 que debemos "usar bien la palabra". Estudiaremos varios textos que los hermanos citan para justificar las innovaciones que han causado división en la iglesia.

B. *Varios textos se han usado mal.* Al parecer, algunos hermanos están resueltos a defender sus prácticas erróneas aunque tengan que dar explicaciones erróneas y hacer aplicaciones incorrectas de la palabra de Dios. Esto es torcer las Escrituras (2 Ped. 3:16).

C. *Algunos textos.* Es nuestro propósito en este estudio examinar brevemente algunos de estos textos, dando su significado y luego exponer enseñanzas erradas que se han basado en ellos.

Algunos términos importantes

Antes de examinar los textos, es importante entender algunos términos y expresiones que se emplean en las discusiones sobre las prácticas liberales que en este siglo se han introducido en la iglesia.

"Iglesia patrocinadora"

A. *Definición.* Larousse dice que la palabra "patrocinar" significa "proteger, favorecer, ayudar: patrocinar una empresa". Algunos hermanos de habla hispana critican el uso de esta palabra para describir la práctica bajo consideración, pero no hay otra palabra más correcta o adecuada para describirla. Además, esta palabra traduce la palabra inglesa "sponsor", la palabra que ha sido empleada desde el principio de esta innovación por los mismos inventores de ella.

1. La palabra se refiere a la práctica de una congregación de encargarse de algún proyecto ("una buena obra"), y luego pedir que las demás iglesias le ayuden a llevarlo a cabo. El proyecto es auspiciado y supervisado por dicha congregación.

2. Tal iglesia "patrocina" cierta obra y, aunque no pueda hacerla ella sola, de todas maneras se responsabiliza por ella. Ejemplos de tales obras son programas de radio y de televisión, casas de publicación, escuelas para predicadores y otros institutos, orfanatos, asilos para ancianos, etc.

3. *Una empresa.* Como ejemplo del uso de la palabra "patrocinar", dice Larousse, "patrocina una empresa". Esta palabra es, pues, apropiada para describir la iglesia patrocinadora, porque es una empresa.

B. *Un ejemplo* de lo que hace la iglesia patrocinadora es el proyecto llamado El Herald de la Verdad ("*The Herald of Truth*"; en México se llama "La Búsqueda"). Es una empresa que patrocina un programa religioso que se presenta internacionalmente por radio y televisión, auspiciado y supervisado por los ancianos de la iglesia de Cristo que se reúne en la calle Highland en Abilene, Texas, E. U. A. Este proyecto no es en ningún sentido la obra de una sola congregación, sino de cientos (o miles) de iglesias que contribuyen con su dinero a la iglesia "Highland". En realidad, tales proyectos son de la hermandad entera, porque a todas las iglesias se les invita a enviar dinero a la iglesia patrocinadora.

1. Es una organización aparte de la iglesia que tiene su propio personal, sus propias oficinas, su propia tesorería, etc. Tiene su propia identidad como cualquier empresa. Es necesario que todos entiendan que la iglesia patrocinadora y la empresa patrocinada por ella no son la misma cosa. La prueba muy evidente de esto se ve en que la iglesia patrocinadora contribuye de su propia tesorería a la empresa patrocinada (sea asilo para ancianos o niños, programa de radio, escuela para predicadores u otra cosa).

2. Es verdad que los ancianos de la iglesia Highland supervisan "El Herald de la Verdad", pero lo hacen como una mesa directiva, y no como ancianos bíblicos. En cuanto al proyecto patrocinado, los ancianos patrocinadores sostienen la misma relación con las iglesias contribuyentes a su proyecto que sostienen con la iglesia de la cual son ancianos. Recuérdese que la iglesia patrocinadora tiene una tesorería separada para el proyecto patrocinado, a la cual ella (la misma iglesia patrocinadora) contribuye, al igual que las demás iglesias.

C. *World Radio (Radio Mundial).* La iglesia de West Monroe, Louisiana, patrocina otro proyecto para predicar el evangelio por radio que se nombra "*World Radio*" (*Radio Mundial*). Estas iglesias patrocinadoras reciben millones de dólares para llevar a cabo sus proyectos. Administran dinero, hacen decisiones, y en todo sentido dirigen empresas como lo hacen otros empresarios. La única diferencia es que estos proyectos son religiosos, pero son organizaciones humanas, desconocidas en las Escrituras.

1. Sería absurdo decir que el proyecto "World Radio" es obra de la iglesia de West Monroe, Louisiana, o que The Herald of Truth es obra de la iglesia de Abilene. Son programas de muchas iglesias de Cristo que funcionan como una sola. La iglesia que establece la empresa y la patrocina establece la organización de control y sirve como la agencia por la cual todas las iglesias de Cristo pueden predicar mundialmente por radio.

2. Es el mismo concepto que emplean la Iglesia Católica Romana y las sectas protestantes. Sólo se cambia la etiqueta; en lugar de llamarse esta organización una "Sociedad Misionera", se llaman "Iglesia Patrocinadora".

D. *Broadway church of Christ, Lubbock, Texas*. Una de las primeras iglesias patrocinadoras fue la iglesia Broadway de Lubbock, Texas. Esta iglesia grande pidió y recibió fondos de muchas iglesias y sirvió como iglesia patrocinadora encargándose de la evangelización de Alemania. Ocurrió esto poco después de la Segunda Guerra Mundial en la década de los cuarenta.

1. Esta iglesia no solamente seleccionó a varios predicadores, sino se encargó de la obra de predicar por radio, de publicar periódicos, cursos por correspondencia, tratados, etc., de establecer una escuela en Frankfurt, y de otras actividades en Alemania.

2. Esos hermanos tenían en su poder las escrituras de varias propiedades en Alemania, no solamente de las que usaban para sus varios proyectos, sino también de las de algunas congregaciones establecidas en Alemania.

E. *Church of Christ, Brownfield, Texas*. Al mismo tiempo la iglesia de Brownfield, Texas, se encargó de la obra en *Italia*; una congregación en Memphis, Tennessee, se encargó de la obra en *Japón*; y otras iglesias se encargaron de la obra en otros países.

F. *Prensa La Paz*. Una empresa muy conocida entre hermanos hispanos es la casa de publicación "Prensa La Paz", dirigida por el hermano Dewayne Shappley en Bayamón, Puerto Rico, bajo la supervisión de una iglesia patrocinadora en Maury, Tennessee.

1. La diferencia básica entre este proyecto y la Casa de Publicaciones de la Iglesia Bautista es que ésta está bajo un cuartel general para todas las iglesias Bautistas (de la Convención del Sur) y aquélla está bajo una iglesia patrocinadora.

2. Pero el concepto de las dos casas de publicación es el mismo en cuanto a su extensión: es decir, las dos quieren funcionar por todas las iglesias.

3. El hermano Shappley niega que la iglesia local sea la única organización autorizada por Dios para hacer la obra de la iglesia. El dice, "La organización de la iglesia en la tierra no está limitada totalmente a la que tiene la congregación local" ("Cooperando para Alcanzar el Exito", página 3).

G. *Sociedad misionera*. Cada una de estas iglesias patrocinadoras ha llegado a ser una sociedad misionera, una agencia central por la cual muchas iglesias pueden funcionar.

1. Los que defienden el concepto de "la iglesia patrocinadora" quieren organizar un grupo de congregaciones para que este grupo de iglesias funcione como una sola.

2. En realidad es un esfuerzo de organizar a la iglesia universal, suponiendo que ésta esté compuesta de todas las iglesias de Cristo (al estilo denominacional).

a. Es como si todos los departamentos policiacos del estado de Texas trataran de hacer una parte de su obra por medio del departamento de San Antonio.

b. Una verdad que los hermanos liberales no quieren aceptar es que no hay otra organización más grande o mas pequeña que la iglesia local. No hay otra organización aparte de la iglesia local

H. *¿Cuál es, pues, el proceder* de los que establecen instituciones o iglesias patrocinadoras?

1. Primero, cierta empresa es planificada por alguna iglesia o por algún grupo de hermanos. Tales empresas son de varias clases: asilos para niños o ancianos; programas de radio o televisión; casas de publicación; escuelas para predicadores u otros institutos; clínicas; "misiones"; etc.

2. Segundo, deciden si su proyecto será supervisado por los ancianos de alguna iglesia o por una mesa directiva. Algunos hermanos establecen empresas para ser dirigidas por "mesas directivas" y no por ancianos. Todas las universidades establecidas por los hermanos están bajo mesas directivas. Algunas universidades se llaman "colleges". El hermano DeWayne Shappley y otros se oponen a que tales universidades reciban fondos de las iglesias; es decir, con respecto a eso, son "antis". El hermano Batsell Barrett Baxter, quien era --durante los últimos años de su vida -- un representante de los hermanos más liberales, escribió un libro abogando fuertemente por esta misma práctica, y no es nada raro ahora que las universidades establecidas por hermanos reciban fondos de iglesias. Sin embargo, las empresas más favorecidas por las iglesias liberales son las que son patrocinadas por ciertas iglesias (con sus ancianos patrocinadores).

3. El tercer paso es solicitar fondos a todas las iglesias para costear la empresa. Se les dice que "esta obra es suya también; por eso, deben ayudarnos".

4. Por último, la mesa directiva -- o los ancianos patrocinadores que sirven de mesa directiva -- ponen en práctica el plan de obra, administrando los miles o millones de dólares de muchas iglesias. Estos ocupan y desocupan personal, compran terrenos, construyen edificios adecuados para oficinas, imprentas, dormitorios, escuelas, etc., hacen contratos comerciales, hacen toda clase de decisiones y, en fin, funcionan como los directores de otras empresas comerciales o industriales.

I. *Son empresas religiosas*. Recuérdese que este tema no se trata de asuntos comerciales, sino de espirituales. Los ancianos patrocinadores ocupan y desocupan a los *predicadores* que colaboren con ellos en su proyecto, y deciden qué se predicará, cuándo, dónde, y por quién.

1. Medios y métodos. Los hermanos liberales dicen que estas empresas son simplemente "medios o métodos" empleados por las iglesias que "cooperan" con ellos en esta "buena obra".

2. Tales hermanos insultan nuestra inteligencia si esperan que creamos que las gigantescas empresas que administran millones de dólares en sus proyectos mundiales son meramente "medios" de obrar de las iglesias que creen en la "cooperación".

J. *Observaciones finales acerca de la iglesia patrocinadora:*

1. Si una iglesia patrocinadora puede recibir fondos de mil iglesias, puede también recibir fondos de diez mil iglesias. Si puede recibir fondos de diez mil iglesias, *puede recibir fondos de todas las iglesias.*

2. Siempre hemos afirmado esto, y algunos hermanos liberales no quieren admitir que es cierto. Pero sin lugar a dudas es cierto: *una iglesia patrocinadora puede recibir fondos para su empresa de todas las iglesias de Cristo en el mundo* (al igual que cualquier sociedad misionera o cualquier secta).

3. Además, esto por fin se ha admitido. A fines del año 1983 hubo un debate entre los hermanos Dale Smelser y Buster Dobbs en Wayne, Indiana. En este debate el hermano Dobbs (un hermano liberal) admitió que todas las iglesias pueden enviar fondos a una iglesia patrocinadora.

4. También admitió que una congregación puede enviar toda la colecta a una iglesia patrocinadora.

5. Todas las iglesias pueden enviar toda la colecta a una sola iglesia patrocinadora. Desde luego, el hermano no recomendó tal práctica, pero sí admitió que, según su doctrina, sería posible que *todas* las iglesias enviaran *toda* la colecta a una sola iglesia (una iglesia patrocinadora).

6. Es obvio, pues, que esta práctica liberal es esencialmente la misma práctica de la centralización de las iglesias sectarias. La diferencia básica entre los dos sistemas es que las iglesias sectarias tienen en realidad un gobierno central, mientras que las iglesias de Cristo (las liberales) tienen el gobierno sobre las iglesias fragmentado en varias iglesias patrocinadoras con la opción de centralizar el gobierno en una sola iglesia.

7. Los ancianos patrocinadores tienen grande poder, control e influencia. Los hermanos liberales niegan enfáticamente que los directores de una iglesia patrocinadora tengan poder y control. Pero tal negación es absurda. Todo grupo de hombres que reciban y administren millones de dólares tiene mucho poder, control e influencia, sea en asuntos seculares o en asuntos religiosos.

"Ancianos patrocinadores"

A. *No son ancianos bíblicos.* Los ancianos de las congregaciones que se convierten en iglesias patrocinadoras se llaman ancianos patrocinadores. Pero no son ancianos bíblicos, porque no hay tales ancianos en la Biblia. Son más bien una *mesa directiva* sobre el proyecto auspiciado por la congregación. Su función como ancianos patrocinadores es completamente distinta a su función como ancianos de la congregación.

B. *Patrocinan una empresa.* Los ancianos patrocinadores administran los fondos de muchas iglesias. Ocupan y desocupan personal (sean secretarios o predicadores), emplean toda clase de medios o métodos, y tienen la completa supervisión del proyecto, de principio a fin.

C. *Muchas iglesias funcionan como una sola.* En este arreglo, una iglesia patrocinadora funciona para muchas iglesias. Los ancianos patrocinadores funcionan para muchos ancianos. De esta manera el fin deseado por muchos hermanos se logra: quieren que todas las iglesias funcionen como una sola. Desde luego deber haber unidad en la iglesia universal, pero la iglesia universal no tiene organización. Por lo tanto, el sueño de muchos hermanos es un sueño sectario.

D. *Hay poder en el dinero.* Es muy importante reconocer el poder que hay en el dinero y por consiguiente, en el manejo del dinero. Todos sabemos esto. El dinero recibido se convierte en servicio. El dinero obra -- hace muchas cosas -- y, por lo tanto, tiene poder y ejerce control porque habla con mucha autoridad. Los ancianos patrocinadores que reciben millones de dólares de otras iglesias tienen este poder, pero no lo reciben de Dios, sino de los hombres.

E. Los ancianos patrocinadores *hacen sus propias decisiones y no tienen que consultar a nadie*. Las iglesias contribuyentes no envían delegados para ayudar en el proceso de hacer decisiones; sería razonable (pensando humanamente) que lo hicieran, pero esto no es el plan de tales hermanos. En este respecto el sistema sectario es más justo y razonable, porque las congregaciones que son miembros de tales sociedades o convenciones tienen su voz y voto en la dirección del proyecto. Pero el plan de nuestros hermanos liberales se puede clasificar como "legislación sin representación"; es decir, las muchas iglesias que mandan dinero a la iglesia patrocinadora no tienen ni voz ni voto en la administración de los fondos.

Nótese: Esta explicación es importante: *los ancianos patrocinadores ejercen toda autoridad y tienen completo control sobre los recursos de miles de iglesias*. Por lo tanto, es obvio que no son ancianos bíblicos, sino una clase de ancianos diocesanos.

F. *¿Qué dicen de esto las iglesias que cooperan con la patrocinadora?* Se contentan con decir, "Bueno, los ancianos patrocinadores gastan el dinero en la manera que prometen hacerlo, y estamos de acuerdo con este propósito".

1. Hay una gran variedad de decisiones importantes en cuanto a la selección de predicadores y otro personal, en cuanto a dónde predicar, cuánto

gastar en cada lugar o en cada programa, cuándo terminar algún esfuerzo, qué libros o tratados deberían imprimirse, qué jóvenes deben admitirse como estudiantes en las escuelas, cuáles deben recibir becas, qué cursos deben enseñarse y por quién, y una infinidad de decisiones más.

2. Los ancianos de las muchas iglesias contribuyentes a las iglesias patrocinadoras o a varias instituciones entregan una gran parte de su obra y responsabilidad a éstas. Que lo hagan voluntariamente no lo justifica. La realidad es que lo hacen, y que es una práctica totalmente desconocida en las Escrituras. Es la imitación de un plan sectario basado en prácticas seculares.

3. *Directores generales*. Es increíble que las iglesias concedan tanta autoridad a los ancianos patrocinadores, pero la explicación es que éstos hacen el papel de directores de proyectos de la hermandad, y en base a esto se les concede tal autoridad. Todos saben que no son meramente ancianos de iglesias locales. Funcionan como ancianos de la hermandad universal. Ellos reciben honores como los obispos y otros funcionarios destacados en las iglesias sectarias.

4. Oponerse a Dios. Para muchos nuestra oposición contra tales ancianos es como oposición contra Dios mismo, porque para ellos cualquier decisión de los ancianos es legítima y los miembros pueden con toda seguridad someterse a ella. Muchos miembros han indicado que ellos dejan todo en las manos de los ancianos, y creen que si los ancianos están equivocados, darán cuenta a Dios, pero que esto no afectará la salvación de los miembros.

El "Institucionalismo"; "La iglesia institucional"

A. ¿Qué significa la palabra "institucionalismo"? Se refiere al concepto erróneo de que *la iglesia de Cristo universal sea una organización religiosa que está compuesta de todas las congregaciones*, y que esta organización es el centro y la fuente de varias organizaciones (escuelas, hospitales, asilos para niños y ancianos, programas de radio y televisión, casas de publicación, etc.) por las cuales lleva a cabo su misión espiritual y social en el mundo. En cuanto a la organización de la iglesia universal este concepto de los hermanos liberales y el concepto denominacional son idénticos.

1. Cada denominación tiene un arreglo central por el cual todas las congregaciones pueden funcionar. Tiene sus seminarios para entrenar a los predicadores, casas de publicación, hospitales, escuelas, asilos, y otros proyectos. Muchos hermanos están resueltos a imitar el arreglo denominacional.

2. Son impresas de la denominación. Es importante que se reconozca que tales empresas pertenecen a la denominación. Así es el concepto de la iglesia de Cristo institucional. Los hermanos que tienen este concepto hablan de cada

iglesia como "congregación de la Iglesia de Cristo". Pero la iglesia de Cristo está compuesta de individuos y no de congregaciones.

B. *¿Cuál es la diferencia?* En cuanto a la organización de la iglesia universal La diferencia básica entre las iglesias institucionales y las iglesias sectarias es que éstas tienen cuartel general (un solo centro de control) mientras que aquéllas tienen varios centros de control (las varias instituciones e iglesias patrocinadoras). Las iglesias de Cristo (institucionales) condenan la práctica denominacional pero practican básicamente la misma cosa (Rom. 2:17-21).

C. *Este concepto no existe en la Biblia.* No hay nada de organización revelada en las Escrituras para un grupo de iglesias (ni mucho menos para todas las iglesias). La iglesia universal no tiene organización. La iglesia local es la única unidad de acción, aparte de la actividad de cada cristiano, en el plan de Dios. En el plan divino no hay nada de federar a muchas congregaciones para que funcionen éstas como una sola iglesia. Las iglesias cooperan, sí, pero concurrente e independientemente, sin ligarse en forma alguna. No hay ningún texto que enseñe que las iglesias de Cristo mandaron dinero a alguna "iglesia central" o a una "iglesia patrocinadora" para que ésta se encargara de la obra de administrar los fondos.

La "Centralización"

A. Se emplea esta palabra para hablar de la práctica de muchas iglesias de Cristo de *centralizar fondos y la administración de ellos en una sola iglesia* (una iglesia patrocinadora) o en una institución, para que esta iglesia o esta institución haga la obra de todas las iglesias contribuyentes.

B. *No solamente dinero.* Las iglesias contribuyentes entregan no solamente dinero y obra, *sino también poder y autoridad* a los ancianos patrocinadores y a otros funcionarios de la iglesia universal. En la iglesia universal Cristo es la única Cabeza. Los usurpadores darán cuenta a El. Los ancianos bíblicos velan por las almas de los miembros de la congregación en que el Espíritu Santo les ha puesto por obispos (Hechos 20:28; Hebreos 13:17; 1 Ped. 5:1-3). Los ancianos bíblicos no velan por las empresas de un grupo de iglesias.

C. *Las iglesias del Nuevo Testamento.* La centralización ilustra perfectamente el concepto del institucionalismo en la iglesia del Señor, porque demuestra cómo muchas iglesias quieren funcionar como una sola, pero las iglesias del Nuevo Testamento nunca hicieron cosa semejante. Siempre la acción de las iglesias del Nuevo Testamento era independiente.

D. *Autoridad y poder.* La centralización de dinero y obra es también la centralización de autoridad y poder. Esto no puede refutarse. *Dinero es poder.* El dinero de cientos o miles de iglesias entregado en manos de los ancianos

patrocinadores les da el poder de hacer lo que no pueden hacer como ancianos bíblicos; es decir, la centralización de dinero y obra en sus manos les da autoridad para ocupar y desocupar personal (y esto significa control sobre predicadores y lo que se predica), y para hacer todo lo necesario para dirigir una empresa.

Es absurdo negar esta verdad tan obvia. La inconsecuencia de los hermanos liberales se ve cuando en toda la propaganda se glorían de la grandeza de sus proyectos (escuelas, programas de radio y televisión, publicaciones, etc.) y luego cuando se condena la concentración de dinero, obra, poder, autoridad e influencia en una sola congregación, entonces empiezan a disminuirlos como cosa insignificante, diciendo que tales proyectos son simplemente "medios" o "métodos" de obrar (porque "la Biblia no dice cómo hacer la obra").

E. Este arreglo *acaba con la independencia y autonomía* de cada iglesia que participe en ello. El hecho de que todo se hace voluntariamente no lo justifica.

La Autonomía

A. *La definición.* Esta palabra se emplea frecuentemente para afirmar que cada congregación es *independiente* de las demás, y que *bajo Cristo se gobierna sola*. Este derecho es sagrado, y es una de las salvaguardias más importantes para proteger contra la apostasía.

B. *La historia habla:* el primer paso en las grandes apostasías ha sido el de organizar a todas las iglesias en un cuerpo funcional. Siempre, sin faltar, en estos casos se ha inventado una forma de gobierno desconocida en el Nuevo Testamento. La jerarquía romana, las varias formas de gobierno central de las sectas protestantes, o la iglesia patrocinadora y las instituciones de las iglesias de Cristo de la actualidad son formas de gobierno desconocidas en la Biblia. Son cambios serios, cambios que no son inocentes como muchos suponen.

C. *Iglesias llevadas a la apostasía.* En los primeros siglos cuando todas las congregaciones comenzaron a centralizar el poder en los obispos metropolitanos y después en el obispo de Roma, todas las congregaciones ligadas en este arreglo fueron llevadas a la apostasía. *Esto nos hace ver lo serio de la centralización.*

D. A fines del siglo pasado y a principios de éste todas las congregaciones que cooperaron con la Sociedad Misionera -- que al principio fue un plan sencillo y básico de centralización -- fueron llevadas a la apostasía. A consecuencia de esta y otras innovaciones estas congregaciones que eran iglesias de Cristo formaron otra denominación llamada "La Iglesia Cristiana" (o "Los Discípulos de Cristo"). *Esto nos hace ver lo serio de la centralización.*

E. *Otra apostasía.* En el siglo presente, muchas iglesias de Cristo están cayendo en el mismo error (la centralización). En lugar de establecer un cuartel general, o una sola sociedad misionera, han establecido varios centros de

"cooperación" y les dan nombres más aceptables a los miembros (evitando la expresión "sociedad misionera"), nombres nuevos que suenan inocentes a sus oídos, como "iglesia patrocinadora", "hogar" para niños, "hogar" para ancianos, etc.

F. *Pero el cambiar la etiqueta no cambia la mercancía.* Es el mismo institucionalismo, la misma centralización, y el mismo error cometido por la iglesia en los primeros siglos y en el siglo pasado. Todos estos arreglos destruyen la independencia de las iglesias locales que participan en ellos, y les llevan a la ruina; por ejemplo, "The Herald of Truth": esta empresa que después de funcionar algunos años, un gran número de iglesias dejaron de enviarle dinero debido a algunas doctrinas y prácticas de la iglesia Highland que la patrocina. Aun aceptaba algunos aspectos del movimiento carismático; y originó otro programa llamado "Heartbeat" que predica sin mencionar a Cristo y a su iglesia.

G. *¿Cuál es la defensa* más común de la práctica de enviar dinero las iglesias a una iglesia patrocinadora? El refrán más oído es que "Se hace voluntariamente". Los hermanos liberales se defienden siempre con esto. Creen que no hay ninguna violación de la autonomía de las congregaciones que "cooperan" con la patrocinadora porque participan voluntariamente. Argumentan que la iglesia patrocinadora usa el dinero como las iglesias que lo mandan quieren que se use.

1. Pero muchísimos males se hacen voluntariamente. Muchos padres de familia entregan voluntariamente la disciplina de sus hijos a otros. ¿Qué error religioso no se practica voluntariamente? ¿Acaso son forzados a practicarlo? Toda apostasía es voluntaria. La inquisición de la Edad Media fue voluntaria. La música instrumental se usa voluntariamente en el culto. Todo cambio que se ha hecho en el gobierno de la iglesia se ha hecho voluntariamente, comenzando con los cambios en los primeros siglos.

2. La autonomía tiene que ver con el funcionamiento de la congregación. La congregación que entregue una parte de su obra (función) a otra iglesia pierde parte de su autonomía. Hay poder en el dinero que se manda a otra iglesia. *El dinero obra, tiene fuerza.* Se convierte en servicios y en beneficios.

3. La iglesia que emplee su dinero para predicar localmente o en otros campos hace la obra que le ha asignado Dios. Lo mismo si envía dinero a los santos pobres. Ella misma está obrando, está funcionando, como Dios ordena.

4. Pero si manda su dinero a alguna iglesia patrocinadora para que ésta funcione, entonces la iglesia contribuyente no funciona en esa obra, pues entrega su responsabilidad a la iglesia patrocinadora.

El "Evangelio social"

A. El evangelio social es "otro evangelio" (véase Gálatas 1:8,9). Es un evangelio que no es bíblico y no salva.

B. *¿Qué es?* El evangelio social no se preocupa por la salvación del alma, sino que promueve el bienestar social de la vida terrenal. Se ocupa en mejorar las condiciones sociales. Le preocupa la pobreza, las enfermedades, las injusticias civiles, relaciones raciales e internacionales, la educación secular, la política; en fin, todo aspecto de la vida terrenal.

C. *¿Cuál Es Su Origen?* La sabiduría humana (1 Corintios 1:20, 21). Los autores del evangelio social eran hombres religiosos, predicadores de varias denominaciones. Estas denominaciones predicaban algún plan de salvación al principio de su existencia; pero cuando sus líderes perdieron su fe en la inspiración de las Escrituras, en la deidad de Cristo (su nacimiento de una virgen, su resurrección corporal, su segunda venida), y en el juicio final (el cielo, el infierno), entonces su "predicación" dejó de dar énfasis a la salvación del alma (ya no creyeron en la inmortalidad del alma), y comenzaron a predicar el evangelio social para mejorar las condiciones terrenales. ¿Qué otro "evangelio" les quedaba?

D. *Muchas Instituciones.* Por lo tanto, han establecido toda clase de institución: hospitales, escuelas y seminarios (que han sido y son la cuna de tanta incredulidad), asilos para niños y ancianos, etc. Ponen todo el énfasis en tales obras, porque ahora no predicán el evangelio para el beneficio del "alma". Ofrecen a la juventud el recreo, salones equipados para toda clase de diversión y actividad social. Así es su plan para no "perder" a sus jóvenes.

E. *¿Qué Implica Esto Para Nosotros?* ¿Qué podemos aprender de lo que ha pasado con tales iglesias? Que cuando nuestros hermanos liberales hacen lo mismo que los sectarios van por el mismo rumbo que ellos. Muchos van rápidamente por ese rumbo.

F. *Una aclaración.* No afirmamos que todos los bautistas, metodistas, y otras denominaciones que tienen tantas instituciones ya no creen que la Biblia es inspirada, etc., ni mucho menos se acusa a los hermanos de tal incredulidad.

1. El evangelio social y la incredulidad. Un gran porcentaje de los sectarios sí son incrédulos, y lo que se afirma en cuanto al evangelio social y su relación con la incredulidad es muy cierto.

2. Disminuye el énfasis sobre el evangelio de la salvación. El peligro es grande entre hermanos también, porque entre más se predica la importancia de "las buenas obras" (para ellos la expresión "buenas obras" se refiere a sus instituciones), más se descuida el énfasis sobre la salvación del alma. Esta tendencia ya se ha observado extensamente entre los hermanos liberales; por ejemplo, una cosa muy común entre las iglesias liberales es su "Centro Familiar", que es simplemente un salón de recreo y actividades sociales. Muchas iglesias se han encargado de casi todas las actividades sociales de la familia.

Hermanos "Liberales"

Ahora será fácil definir el término "liberal", porque los términos anteriores lo describen. Para hacer referencia a los hermanos que practican tales cosas decimos simplemente "hermanos liberales".

A. *El término liberal es relativo.* A veces se oye la expresión "el liberalismo clásico" que niega la inspiración de las Escrituras, la deidad de Cristo, etc. A nuestros hermanos liberales no les gusta que les llamemos "liberales" porque esta palabra se aplica también a los incrédulos en las iglesias sectarias. Dicen, pues, que no son ni "antis" ni "liberales", porque para ellos los "antis" son "extremistas" y "legalistas" y los "liberales" niegan la inspiración de las Escrituras, etc.

B. Pero la palabra "liberal" quiere decir, según Larousse, "favorable a la libertad: ideas liberales". Y sin lugar a dudas este término sí describe a nuestros hermanos que practican la centralización. Quieren libertad que no se encuentra en las Escrituras.

C. *Tenemos mucha libertad.* En muchas cosas la Biblia da margen al uso del juicio humano.

1. Pero los hermanos liberales describen todas sus innovaciones sectarias, todas sus grandes empresas mundiales, como asuntos de opinión, de métodos y medios para llevar a cabo la misión de la iglesia, cuando en realidad son una corrupción del gobierno y de la obra de la iglesia.

2. Dicen que "no hay patrón" para la obra de la iglesia, ni para la cooperación de las iglesias. Si no hay patrón para la obra de la iglesia, tampoco hay patrón para el culto de la iglesia.

3. Dicen frecuentemente, "hacemos muchas cosas sin autorización bíblica", "no se necesita autorización bíblica para tales cosas", etc. Por eso se llaman "liberales" porque se sienten libres para actuar sin autorización bíblica aun en asuntos de fe. El liberal obra (opera) libre de la ley. Su salida es que sus innovaciones -- tales como sociedades, instituciones e iglesias patrocinadoras -- son simplemente "métodos" y "medios".

4. Merecen el nombre. Cuando los hermanos se ciegan y se fascinan tanto con sus invenciones que pueden clasificarlas como "métodos", entonces merecen el nombre "liberal".

5. "Los instrumentos de música son una ayuda". Es la misma mentalidad que dice que los instrumentos de música son meramente una ayuda en el culto (al igual que los himnarios). La esencia de esta actitud es que quieren ser libres para hacer lo que quieren hacer, con o sin autorización bíblica.

D. *Y muchos de ellos están avanzando rápidamente hacia el liberalismo clásico.* Varios hermanos, entre los hermanos liberales, están luchando día y noche contra lo que ellos mismos llaman liberalismo entre ellos mismos (hermanos

institucionales). No quieren admitir que ellos son liberales, pero llaman liberales a muchos de sus hermanos con los cuales han seguido teniendo comunión. Estos hermanos se llaman "los nuevos antis". Creen que son conservadores, pero la verdad es que ellos mismos han sembrado la semilla del liberalismo y ahora están haciendo todo lo posible por evitar que fructifique. La semilla que estos hermanos sembraron tiene que fructificar y lo está haciendo en esta nueva generación. Hay varias congregaciones entre ellos que son simplemente iglesias sectarias que tienen plena comunión con otros grupos sectarios.

E. *El evangelio social lleva al denominacionalismo*. Por lo tanto, es muy obvio que entre más los hermanos liberales acepten el concepto básico del evangelio social, más rápido se están convirtiendo en otra denominación.

* * * * *

Algunos textos que estudiar sobre la naturaleza y obra de la iglesia

Mateo 28:19

"Id y haced discípulos a todas las naciones"

Verdad:

- A. Los apóstoles fueron enviados por Cristo. Cumplieron su misión, como vemos en Romanos 10:18 y Colosenses 1:23.
- B. Todo cristiano debe predicar la palabra (Hechos 8:4).
- C. Toda iglesia de Cristo debe divulgar la palabra (1 Tesalonicenses 1:8).

Error y su refutación:

A. "La Biblia no dice cómo hacerlo". Este texto es el primer texto que los hermanos liberales citan para dar apoyo bíblico a sus empresas. Creen que con nada más citar "La Gran Comisión" todo plan humano se justifica. Su "argumento" predilecto es que "La Biblia no dice cómo hacerlo", y por eso todos tenemos plena libertad de inventar proyectos que nos convengan. Si fuera así, entonces no podríamos criticar la Sociedad Misionera de la Iglesia Cristiana, ni tampoco ninguna organización humana.

B. "Es necesario cooperar". Dicen que muchas (todas las) iglesias de Cristo deben "cooperar" (quieren decir que muchas iglesias deben "centralizar" sus fondos en alguna institución o en alguna "iglesia patrocinadora") para el evangelismo mundial.

C. "De otro modo, imposible hacerlo". Ha sido muy obvio que muchos hermanos sinceramente creen que sin la "cooperación" (traducción: centralización) será imposible evangelizar al mundo; es decir, no son simplemente métodos, sino

que sus empresas son absolutamente necesarias. Creen que sus escuelas para predicadores son necesarias. Creen que sus iglesias patrocinadoras son necesarias. Creen que sus casas de publicación son necesarias. Creen que la "Gran Comisión" (Mateo 28:19) las requiere.

D. Los apóstoles evangelizaron al mundo sin tales arreglos. No les gusta hablar de cómo los apóstoles predicaron el evangelio "en toda la creación" (con la ayuda, desde luego, de muchos hermanos), (Colosenses 1:23), y lo hicieron sin la "ayuda" de ningún proyecto humano. No les gusta hablar de esto porque la "cooperación" moderna (la centralización de fondos, obra y autoridad en un grupo de ancianos o en alguna organización humana) fue totalmente desconocida en el Nuevo Testamento.

Hechos 6:1-6

La distribución de ayuda a las viudas.

Verdad:

A. En este texto se ve un plan sumamente sencillo. Se escogen siete hermanos fieles para encargarse de este ministerio. Este texto nos dice cómo se hizo la obra. El libro de Hechos es un libro de ejemplos para enseñar cómo obedecer al evangelio, cómo adorar a Dios y cómo hacer su obra.

B. No se formaron sociedades ni organizaciones, sino que la iglesia misma cumplió con este ministerio.

Error y su refutación:

A. No tiene importancia. Lamentablemente este texto no tiene importancia para muchos hermanos, porque a pesar de tales textos siguen diciendo, "la Biblia no dice cómo hacer la obra". Nos citan frecuentemente Mateo 28:19 y explican que Cristo no dice cómo ir, y que podían ir a pie, en barco o a caballo. Y luego citan Santiago 1:27 que habla de "visitar a los huérfanos y a las viudas" y agregan, "pero no dice cómo hacerlo". Con este "argumento" hueco quieren justificar todas sus organizaciones humanas, sin darse cuenta de que este tipo de "argumentación" justificaría también a todas las organizaciones sectarias.

La introducción al libro de Hechos en La Biblia de Estudio Mundo Hispano dice "No hay mucha información sobre la organización ... de la iglesia primitiva". Los hermanos liberales están de acuerdo con el sectario que escribió esta introducción, porque aunque hablan mucho de ancianos y autonomía, también se sienten "libres" de establecer todas las organizaciones que quieran.

B. ¿Por qué está en la Biblia este libro? ¿Es verdad que Hechos no nos dice cómo hacer la obra de benevolencia? ¿Para qué sirve Hechos 6:1-6? ¿Hechos 11:27-30? etc.

C. La congregación misma hizo la obra. La Biblia sí nos dice cómo hacer la obra, sea de benevolencia o sea de evangelismo. Este texto nos dice *cómo* hacer la obra: Los hermanos liberales quieren hablar de *cómo* hacer la obra de la iglesia cuando deben pensar en la pregunta *quién* hará la obra. La Biblia no enseña y no permite que organizaciones humanas hagan la obra de la iglesia.

Hechos 11:27-30

Una gran hambre en Judea

Verdad:

A. Los hermanos de Antioquía ayudaron a los hermanos de Judea. El dinero fue llevado por Pablo y Bernabé, y fue entregado a los ancianos.

B. En cuanto a lo que este texto dice, no hay ningún problema. Lo importante es que observemos lo que el texto no dice.

Error y su refutación:

A. *Este texto se ha usado mal.* Algunos han dicho que este pasaje autoriza la "cooperación" a través de una iglesia patrocinadora.

B. *La prueba: Hech. 12:25.* ¿En qué se basan para "probar" esta proposición? Su argumento se basa en Hechos 12:25, "cumplido su servicio, volvieron de Jerusalén". Nos dicen que el hecho de que volvieron de Jerusalén prueba que el dinero fue entregado a los ancianos de la iglesia de Jerusalén, la cual era una iglesia patrocinadora. Según esta teoría errónea, la iglesia de Jerusalén se encargó de la obra de distribuir (administrar) el dinero a las demás iglesias de Judea.

C. *¿Dice Hechos 12:25 que Pablo y Bernabé fueron solamente a Jerusalén?* No lo dice y no lo implica. Los hermanos de Estados Unidos que predicán en la República Dominicana siempre vuelven de Santo Domingo. ¿Prueba esto que ellos predicán *solamente* en Santo Domingo?

D. *Había iglesias en Judea.* La Biblia habla de las iglesias en Judea (1 Tesalonicenses 2:14). Sabemos que algunas de estas iglesias de Judea eran grandes (Hechos 9:35, 42). Además, Hechos 14:23 dice que "constituyeron ancianos en cada iglesia". ¿No había ancianos, pues, en "cada iglesia" en Judea? Hechos 11:30 habla de ancianos "en Judea", pero los ancianos de Jerusalén no se mencionan hasta Hechos 15:2.

E. *¿Qué hicieron los hermanos de Antioquía?* Hechos 11:29, 30 nos dice lo que "hicieron" los hermanos de Antioquía:

1. enviaron socorro a los hermanos de Judea.

2. el dinero fue entregado a los ancianos. ¿A qué ancianos? No dice nada de Jerusalén. Dice "en Judea".

F. Hechos 26:20, la frase "anuncié ... *por toda la tierra de Judea*" indica claramente que Pablo no fue solamente a Jerusalén cuando él y Bernabé llevaron la ayuda de Antioquía a los hermanos de Judea. En las otras visitas de Pablo a Jerusalén (Hechos 9:26; 15:2; 21:17) no había tiempo para predicar en toda Judea; solamente en el viaje registrado en Hechos 11:29, 30 hubo tiempo.

G. *¿No prueba Gál. 1:22 que Pablo fue solamente a Jerusalén?* Este es otro texto que se usa mal para dar aparente apoyo a la teoría de que Jerusalén era una iglesia patrocinadora. Dice Pablo, "no era conocido de vista a las iglesias de Judea". Dicen los hermanos liberales que este versículo enseña que Pablo y Bernabé no llevaron la ayuda enviada por Antioquía a las iglesias de Judea, sino que solamente llegaron a Jerusalén, y que la iglesia de Jerusalén se encargó de repartir el dinero.

1. *Pero Gálatas 1:18-22 corresponde a Hechos 9:26-30, y no a Hechos 11:29, 30.* En su primera visita a Jerusalén, y hasta su visita mencionada en Hechos 11:29, 30, "no era conocido de vista a las iglesias de Judea".

2. No es nada difícil trazar la cronología de estas visitas de Pablo a Jerusalén. Es inexcusable que alguno afirme que Gálatas 1:22 se refiera a Hechos 11:29,30. Este es otro ejemplo de usar mal la palabra.

3. No debemos "suponer" nada, sino debemos aceptar lo que el texto dice. En este texto no hay la más mínima sugerencia de que Jerusalén fuera una iglesia patrocinadora

Hechos 14:23

Ancianos en cada congregación

Verdad:

A. *Este texto es importantísimo con respecto a la organización de la iglesia local.* Sin lugar a dudas, cada iglesia local es totalmente independiente y autónoma (bajo Cristo se gobierna sola).

B. *Nada de iglesia madre.* Según este texto, no puede haber (con la aprobación de Dios) alguna iglesia patrocinadora, "iglesia madre", u otra clase de iglesia especial o elevada en alguna forma sobre las otras.

C. *Son iguales todas las iglesias.* La Biblia enseña claramente que todas las iglesias de Cristo son iguales e independientes. La iglesia de Jerusalén era iglesia importante; también la iglesia de Antioquía. Pero estas iglesias -- por grandes o por importantes que hayan sido -- no se exaltaron para tener señorío sobre las demás iglesias.

D. *La autonomía tiene que ver con la función de la congregación*; es decir, el concepto de autonomía tiene que ver con lo que la congregación hace, el papel que desempeña, en llevar a cabo la obra del Señor.

E. *Iglesias no autónomas*. Si alguna congregación, por cualquier motivo, no funciona fiel y cumplidamente en todo aspecto de su debido servicio a Dios, no debe llamarse "autónoma". Si entrega una parte de su ofrenda, obra y responsabilidad a alguna iglesia patrocinadora o a alguna institución, en eso deja de funcionar ella misma, y entrega esa parte de su autonomía a otros.

Error y su refutación:

A. *Los hermanos liberales predicán la autonomía*, y profesan practicarla. Predican la independencia de cada congregación, y profesan practicarla. Sin embargo, dicen que la "cooperación", la que ellos practican, no viola la autonomía porque las iglesias mandan su dinero voluntariamente a la iglesia patrocinadora.

B. *Las Iglesias Bautistas, Iglesias Cristianas y otras dicen la misma cosa*. Dicen que cada congregación es independiente, que voluntariamente cooperan con su organización eclesiástica, que pueden suspender su ayuda en cualquier momento, que hacen sus propias decisiones, etc. Los pastores de estas denominaciones se jactan de la autonomía de la iglesias locales, aunque estas estén bien ligadas en alguna organización eclesiástica.

C. *La responsabilidad en el hogar*. Los padres también pueden voluntariamente dejar que otros se encarguen de su responsabilidad; es decir, pueden hacer lo mismo que hacen las iglesias. En lugar de enseñar y disciplinar a sus hijos pueden entregar esta obra importante a los abuelos, tíos, etc., pero al hacerlo pecan.

D. *La autonomía tiene que ver con la función*. Recuérdese que la autonomía de la congregación no solamente se refiere a su independencia de otras congregaciones en cuanto a gobernarse sola, sino también a su actividad o función en llevar a cabo sus obligaciones en toda categoría: en la adoración a Dios, en la edificación de sí misma, en el evangelismo, y en la benevolencia.

E. *Entregar dinero a otra iglesia equivale a entregarle su autonomía*. La congregación, pues, que entrega una parte de su ofrenda y su propia obra (de evangelismo, de benevolencia, o de edificación) a otra congregación, o a alguna institución, también entrega esa misma parte de su autonomía a otros. (Un ejemplo de entregar una parte de su obra de edificación a otra iglesia o a alguna institución es cuando una congregación envía a alguno de sus jóvenes a una escuela para predicadores).

F. *Toda Iglesia Cristiana y toda Iglesia Bautista tiene gobierno local*. Los hermanos liberales hablan de la Iglesia Cristiana y de la Iglesia Bautista como si perdieran todo control local debido a sus sociedades misioneras, etc., pero esto no es cierto. Siguen funcionando localmente como cualquier iglesia de Cristo.

1. *¿Control? De presión y de influencia.* El control sobre las iglesias ejercitado por las instituciones y sociedades no es como el control ejercitado por la policía, sino es el control de presión y de influencia. Las iglesias que no "cooperan" pierden cierta posición e influencia entre las demás. Pierden ciertos privilegios y "bendiciones".

2. *Pueden separarse.* Los hermanos liberales aparentemente piensan que las iglesias sectarias están amarradas irrevocablemente en sus organizaciones, pero esto no es así. Cualquier Iglesia Cristiana o cualquier Iglesia Bautista puede dejar de cooperar con sus sociedades centrales el día que quiera (y muchas de ellas lo hacen), si está dispuesta a sufrir las consecuencias.

3. *Las iglesias sectarias profesan tener autonomía.* Esta verdad se olvida a veces. Recuérdese que muchas iglesias denominacionales también profesan tener autonomía local, aunque "cooperen" con sus sociedades centrales. Además, se jactan de su autonomía, en la misma manera que lo hacen los hermanos liberales. Por lo tanto, el argumento de que las iglesias sectarias pierden su autonomía local cuando mandan dinero a sus sociedades misioneras no tiene ningún peso a menos que tales hermanos admitan que las iglesias de Cristo hacen lo mismo. (La verdad es que tanto las iglesias de Cristo como las iglesias sectarias lo hacen).

Hechos 20:28

"El rebaño en que el Espíritu Santo os ha puesto por obispos"

(Compárese 1 Pedro 5:2, "la grey .. que está entre vosotros")

Verdad:

A. *El Espíritu Santo establece ancianos en cada congregación.* Obsérvese bien la expresión, "el rebaño en que ..." No dice "los rebaños en que" sino "el rebaño" (singular).

B. *Los ancianos son los obispos.* Compárense los versículos 17 y 28; hablando a los ancianos de Efeso, Pablo les llama "obispos".

C. *Jurisdicción en una sola iglesia.* Los ancianos u obispos tienen el deber de apacentar el rebaño, o sea la congregación; son los pastores de este rebaño, pero no tienen ninguna jurisdicción sobre otra iglesia, ni sobre ninguna parte de la ofrenda y obra de otra iglesia.

Error y su refutación:

A. *Ancianos patrocinadores (diocesanos).* Los hermanos liberales no se oponen a que algún grupo de ancianos se establezcan a sí mismos como ancianos patrocinadores, para ser obispos (supervisores) de alguna parte de la obra de

muchas otras iglesias. Entre hermanos liberales no es nada raro que los ancianos de una congregación tengan jurisdicción sobre otra congregación.

B. *Intervención en la obra de habla hispana.* Ha habido muchos ejemplos de la intervención de ancianos norteamericanos en los asuntos de las iglesias en otros países, y aun en Estados Unidos.

C. *¿Por qué?* Porque se ha creído que por ayudar a otra iglesia con dinero deben también supervisar "la obra". Hablan de "nuestra obra" en tal o cual parte, expresión que significa la supervisión de ellos sobre otra(s) iglesia(s). El dinero manda. Muchas iglesias de habla hispana en Estados Unidos entregan su ofrenda a la iglesia de habla inglesa. ¿Por qué? Porque éstos "patrocinan la obra"; es "su obra" (según ellos), porque construyeron el local, pagan al predicador, y, por lo tanto, tienen control de la obra. La iglesia de habla hispana de McAllen, Texas, invitó a un predicador de México para que les predicara una serie de servicios, pero cuando el hermano invitado pidió permiso a los ancianos patrocinadores no se lo dieron y él no pudo aceptar la invitación. Un hermano que predicó por un tiempo en Mathis, Texas, nos dijo que los ancianos le dieron una lista de siete reglamentos que él tenía que aceptar (por ejemplo, en cuanto a cuándo podía salir del pueblo).

D. *Mandar a los predicadores.* Algunos ancianos han movido a los predicadores de México (hermanos que fueron patrocinados por ellos) como si fueran marionetas, de una congregación a otra. Lamentablemente muchos hermanos hispanos han permitido esta supervisión ajena. No saben apreciar su libertad en Cristo. Algunos hermanos dominicanos han dicho que los ancianos que les sostienen no se meten en los asuntos de los evangelistas, pero esto es porque estos evangelistas dominicanos no dicen nada en contra de las prácticas no bíblicas de tales ancianos. (Es cuestión de decir "Paz, paz" cuando no hay paz.) ¿Podrán estos evangelistas mudarse a cualquier lugar -- aun a otro país -- sin pedir permiso a los ancianos?

E. *Todo es voluntario.* Cuando explicamos que los ancianos patrocinadores ejercen poder y control, algunos lo niegan diciendo que todo es voluntario. Pero es absurdo decir que no hay poder, control e influencia en administrar miles o aun millones de dólares, en ocupar y desocupar a los predicadores y otros patrocinados por ellos, en escoger qué pueblos oirán el evangelio por radio y televisión, en decidir qué niños y qué ancianos serán recibidos en los asilos, y en hacer muchas otras decisiones.

F. Los ancianos patrocinadores tienen control sobre el dinero que administran (recuérdese que tienen una tesorería especial para su empresa aparte de la de la iglesia local sobre la cual son ancianos); tienen poder y control sobre todo el personal involucrado en el proyecto: ocupan y despiden, determinan la cantidad de salarios, escogen y despiden no solamente al personal de la oficina, sino

también a los predicadores; en fin, tienen poder, control e influencia en la misma forma en que la mesa directiva de cualquier empresa los tiene.

Hechos 24:17

"Hacer limosnas a mi nación"

Verdad:

- A. Pablo se refiere a la colecta para los santos *entre los judíos*.
- B. Lo que él afirma en esta ocasión demuestra que las acusaciones hechas en su contra eran mentiras.
- C. Otra vez es muy importante observar *lo que el texto no dice*.

Error y su refutación:

A. *¿La repartió entre los inconversos?* Dicen algunos que Pablo repartió esta ayuda entre los judíos *inconversos* y que esto demuestra que la ofrenda es para los que no son miembros de la iglesia.

B. *Otro texto mal usado.* Los que así dicen usan mal este texto. Otros textos explican claramente que la ofrenda era para los santos y lo que Pablo dice en Hechos 24:17 tiene que ser entendido a luz de aquellos textos.

C. *Administración mala.* El texto *no dice* que Pablo repartió el dinero de las iglesias entre los inconversos. Los textos en 1 Corintios y 2 Corintios dicen que la ofrenda era para los santos. Si Pablo la hubiera repartido entre los inconversos, hubiera usado mal el dinero, cosa que jamás habría hecho. Pablo y otros llevaron la ofrenda de varias iglesias a los hermanos judíos en Jerusalén (desde luego, estos judíos eran de la nación de Pablo). El no dijo que llevó dinero para "toda mi nación". Los hermanos que mal usan textos como éste demuestran claramente que no pueden probar su doctrina con la Biblia.

Romanos 15:25-27

"Una ofrenda para los pobres entre los santos en Jerusalén"

Verdad:

- A. Este texto habla de la misma ofrenda mencionada en las cartas a los corintios (1 Corintios 16:1-4; 2 Corintios 8 y 9).
- B. Sirve de ejemplo para nosotros en algún caso de necesidad semejante.

Error y su refutación:

A. *¿Ejemplo de lo que hacen?* Los hermanos liberales usan estos textos como ejemplo de la cooperación (centralización) que ellos practican. Pero no hay ninguna comparación entre las dos cosas.

B. *Hay varias diferencias:*

1. No fue una práctica continua. El evento registrado en estos textos no era una práctica continua, sino un evento circunstancial. Desde luego esta cooperación bíblica se puede practicar con toda frecuencia si en realidad prevalecen circunstancias semejantes; pero lo esencial es que en verdad la imitemos tal y como está en las Escrituras, y no meramente hacer mención de este ejemplo bíblico para después inventar alguna llamada "cooperación" y afirmar que es bíblica. La llamada "cooperación" de los hermanos liberales es un programa permanente.

2. *No fue una emergencia inventada.* Los hermanos del primer siglo no inventaron alguna "emergencia" para pedir fondos a todas las demás iglesias. No establecieron empresas que serían sostenidas por las ofrendas mensuales de miles de iglesias. La verdadera cooperación bíblica ocurrió cuando hubo una verdadera necesidad.

C. La Biblia habla simplemente de la ayuda enviada por muchas iglesias a los santos pobres en Jerusalén, por manos de mensajeros escogidos por cada iglesia.

1 Corintios 16:1-4

"La ofrenda para los santos"

Verdad:

A. *El patrón divino.* Este texto nos proporciona detalles importantes para que sepamos cuál es el patrón o dechado divino en cuanto a la colecta y su administración.

B. *Primer Día.* Aprendemos en este texto que debe haber una colecta cada primer día de la semana en cada iglesia de Cristo.

C. *Para Los Santos.* Aprendemos que la ayuda es para los santos. La colecta nunca fue usada para ayudar a los que no eran cristianos. Este tema será examinado más en el estudio de 2 Corintios 9:13.

D. *Mensajeros fueron escogidos* por cada congregación para llevar su ofrenda a Jerusalén. Es otro detalle que da énfasis a la independencia de cada iglesia local.

Error y su refutación:

A. *"No hay patrón".* A los hermanos liberales no les gusta hablar de "patrón". Han criticado mucho el concepto de que el Nuevo Testamento nos haya dejado un dechado que seguir en cuanto a la cooperación, la benevolencia y el evangelismo. El hermano A. C. Pullias, ex presidente de David Lipscomb College en Nashville, Tennessee, escribió un tratado titulado "Donde No Hay Patrón". Afirmó que no hay patrón para la cooperación de las iglesias en la obra de evangelismo o de bene-

volencia. (Poco después de escribirlo, dejó la iglesia, se unió a los presbiterianos, y murió en esa religión). Si no hay patrón para la cooperación entre las iglesias de Cristo, entonces no hay patrón que seguir para obedecer al evangelio, ni para adorar a Dios.

B. *¿Patrón para la ofrenda cada domingo?* Los hermanos liberales sí admiten que 1 Corintios 16:1,2 requiere una ofrenda cada primer día de la semana. En esto admiten que hay un dechado que seguir. Pero cuando insistimos en que Pablo dice que es para los santos, y que cada iglesia escogió sus propios mensajeros, nos dicen que estos detalles no son parte del dechado. Estos hermanos creen que la ofrenda se puede utilizar en la benevolencia general; aun creen que la ofrenda se puede enviar a varias instituciones humanas. Son muy inconsecuentes en su uso de 1 Corintios 16:1-4; dicen que este texto es el dechado para la colecta el primer día (con pocas excepciones no recogen ofrenda en otros días y no usan otros medios de recaudar fondos), pero no dan importancia a cómo usar el dinero de la ofrenda. Creen que la Biblia nos dice claramente cómo y cuándo recaudar fondos, pero que no nos da un patrón que seguir con respecto a la administración de los fondos.

C. *¿Solamente para la benevolencia?* Un argumento empleado por ellos es que si usamos 1 Corintios 16:1-4 como dechado en todo detalle, entonces la ofrenda tiene que usarse exclusivamente para la benevolencia.

1. "No para el evangelismo". Dicen que según nuestra posición la ofrenda no puede ser usada en el evangelismo ya que el texto no dice nada del evangelismo.

2. Cuándo hacer ofrenda. Pero este texto enseña que la ofrenda, la única ofrenda, se hace cada primer día de la semana. Por eso el texto no es simplemente un texto que enseña la benevolencia, sino también enseña cuándo levantar la ofrenda (la única ofrenda).

3. Otros textos informan. Otros textos dicen que las iglesias mandaron ayuda a Pablo para el evangelismo (Filipenses 1:5; 4:15,16; 2 Corintios 11:8). ¿De dónde vino el dinero? De la colecta del primer día, como Pablo enseña en 1 Corintios 16:1,2, porque no hay otro texto que hable de otro día para ofrendar. Compárese Hech. 20:7; es el único texto que nos dice cuándo tomar la cena.

2 Corintios 8:14

"Para que haya igualdad"

Verdad:

A. *El propósito de la cooperación.* Este texto nos dice el propósito o el diseño de la cooperación bíblica: una(s) iglesia(s) ayuda(n) a otra iglesia necesitada, para que haya igualdad.

B. *¿Qué significa "igualdad"?* La "igualdad" no significa "la misma cantidad de dinero en el banco", sino que se supla "lo que a los santos falta" (2 Corintios 9:12).

C. *La abundancia suple la escasez.* Dice 2 Corintios 8:14 "para que en este tiempo, con igualdad, la abundancia vuestra supla la escasez de ellos".

D. *Igualmente libres de escasez.* En alguna fecha futura la abundancia de ellos bien podría suplir "la necesidad vuestra, para que haya igualdad"; es decir, igualmente libres de la escasez.

E. *El v. 15 lo ilustra:* "como está escrito: El que recogió mucho, no tuvo más, y el que poco, no tuvo menos" (Exodo 16:18); es decir, "cada uno recogió conforme a lo que había de comer".

F. *El caso fue* que en ese tiempo a algunos en Jerusalén les "faltó"; entre ellos había "escasez". Pablo (el Espíritu Santo) ordenó esta ayuda para suplir esa falta.

G. *A consecuencia de esta ayuda* generosa hubo "muchas acciones de gracias" (2 Corintios 9:12), y sin lugar a dudas, la relación entre los hermanos gentiles y los hermanos judíos se mejoró grandemente (2 Corintios 9:13, "glorifican a Dios por la obediencia que profesáis al evangelio de Cristo").

H. Esta ayuda llevó mucho fruto bueno (hizo bien en varias maneras), pero Pablo explica en palabras sencillas el propósito básico de ella cuando dice, "para que haya igualdad".

Error y su refutación:

A. *No aceptable.* Los hermanos liberales no quieren aceptar esta explicación, por clara y obvia que sea en el texto mismo.

B. *Tienen otros propósitos.* No les conviene admitir que el propósito de la cooperación bíblica es que haya igualdad. _Porque esto no es en ninguna manera el propósito de la "cooperación" de las iglesias liberales. Las iglesias patrocinadoras que piden ayuda son iglesias grandes y ricas; no son iglesias necesitadas (en sentido económico).

C. *"Profunda pobreza"*. Para refutar lo que Pablo dice, los hermanos liberales dan mucho énfasis a que las iglesias de Macedonia (las que ayudaron a los santos de Jerusalén) estaban en "profunda pobreza" (2 Corintios 8:2), mientras que los hermanos en Jerusalén estaban simplemente "pobres"; es decir, argumentan que los que cooperaron para ayudar eran más pobres que los que recibieron ayuda.

D. *El plan de Pablo fracasó.* Según esta "lógica" extraña, la misma cosa que Pablo quería evitar es lo que sucedió: "no digo esto para que haya para otros holgura, y para vosotros estrechez" (2 Corintios 8:13). Si los de Jerusalén eran

menos pobres que los de Macedonia, y recibieron aun más, entonces seguramente aquéllos tenían holgura y éstos estrechez. Pero Pablo no está comparando a los pobres de Macedonia (2 Corintios 8:2) con los pobres de Jerusalén (Romanos 15:26). Si alguien quiere comparar a los pobres de Macedonia con otros, debe compararlos con otros macedonios o con los corintios.

E. *Eran verdaderamente pobres.* Los hermanos de Jerusalén tenían "escasez", palabra que viene de la palabra griega, **husterema**, que significa "necesidad, pobreza, falta (carencia)". Esta palabra se halla en Lucas 21:4, "de su pobreza echó todo el sustento que tenía", o sea, "dos blancas" que equivalían a menos de un centavo americano. Esto prueba concluyentemente que había verdadera carencia entre los de Jerusalén, porque la misma palabra que describe la pobreza o carencia de la viuda de Lucas 21:4 también describe la pobreza, escasez y carencia de ellos.

F. *¿Son pobres las iglesias patrocinadoras?* No quieren reconocer esto porque las iglesias patrocinadoras son iglesias grandes y ricas. Ellas cuentan con ofrendas muy elevadas, miles de dólares cada domingo. No son iglesias pobres. Pero siempre piden "ayuda" a las demás iglesias, porque asumen algún proyecto mucho más allá de sus posibilidades, aunque son iglesias grandes y ricas.

2 Corintios 8:18-24; 1 Corintios 16:3,4

Los mensajeros de las iglesias

Verdad:

A. *Sus propios mensajeros.* Cada iglesia escogió a su(s) propio(s) mensajero(s) para llevar su ofrenda a Jerusalén. Siempre se respetaba la autonomía de cada congregación. Los que ofrendaron enviaron su propio dinero directamente a los recipientes por las manos de los mensajeros que ellos escogieron.

B. *La comunión directa.* Debe haber siempre una relación estrecha entre los que dan y los que reciben. No conviene que haya agencias intermediarias que interrumpan la comunión.

Error y su refutación:

A. *"La iglesia patrocinadora equivale a los mensajeros".* Nos dice el liberal que la iglesia patrocinadora corresponde a los mensajeros de las iglesias. Pero tal idea es absurda en extremo, porque las dos cosas son totalmente distintas. La iglesia patrocinadora no transporta los fondos, sino que los administra. Los mismos ancianos patrocinadores ocupan "mensajeros", o sea, personal para llevar a cabo la función de su empresa.

B. *La descripción de los mensajeros.* Obsérvese bien lo que Pablo dice al describir a los mensajeros: son ministros o siervos de las iglesias, designados por

las iglesias; ellos llevan "vuestro donativo a Jerusalén" (1 Corintios 16:3). Van (viajan) llevando el donativo (2 Corintios 8:19).

C. *Se escogen solos.* Pero los ancianos patrocinadores son designados por sí mismos; se escogen solos. Ellos mismo formulan los planes para alguna obra. Ellos son los que solicitan fondos. Los ancianos patrocinadores no son escogidos por las iglesias, ni son enviados por las iglesias. Ellos se escogen a sí mismos, y ellos escogen y envían a otros.

D. La iglesia patrocinadora moderna no tiene nada que ver con los mensajeros de las iglesias del siglo primero.

2 Corintios 9:13

"Vuestra contribución para ellos y para todos"

Verdad:

Ofrenda para los santos pobres. En toda referencia a esta ofrenda Pablo dice que era para los santos: 1 Corintios 16:1, "En cuanto a la ofrenda para los santos"; 2 Corintios 8:4, "este servicio para los santos"; 2 Corintios 9:1, "Cuanto a la ministración para los santos"; 2 Corintios 9:12 "lo que a los santos falta".

Error y su refutación:

A. *La ofrenda es para inconversos.* Los hermanos liberales insisten en que la ofrenda es para inconversos, basándose en este versículo.

B. Pero la ofrenda fue entregada a los santos, *porque fue colectada para los santos*. Si esta ofrenda se hubiera repartido entre los que no eran santos, habría sido malversación de fondos.

C. *¿Mereció Pablo la censura?* Dice Pablo en 2 Corintios 8:20, "evitando que nadie nos censure en cuanto a esta ofrenda abundante que administramos". Pablo y los mensajeros habrían merecido la censura si hubieran entregado una parte de la ofrenda a los que no eran cristianos.

D. *"Ellos" y "todos" eran santos.* Por lo tanto, "para ellos" se refiere a los santos de Jerusalén, y "para todos" se refiere a todos los santos. La idea es sencilla cuando se toma en cuenta que la palabra "liberalidad" (**haplotes**) significa "sincera fidelidad" (así se traduce en 2 Corintios 11:3), y la palabra "contribución" (**koinonía**) significa "comunidad" (así se traduce en 1 Corintios 10:16; 2 Corintios 6:14; 13:14, etc.).

E. *Otra posible traducción.* Pablo dice, pues, "por la experiencia de esta ministración glorifican a Dios por la obediencia que profesáis al evangelio de Cristo, y por la sincera fidelidad de vuestra comunidad para ellos y para todos".

F. *Comunidad con incrédulos.* Los hermanos que emplean 2 Corintios 9:13 para enseñar que la ofrenda puede ser usada para los que no son cristianos tuercen

el texto para enseñar un error, y a consecuencia de su doctrina enseñan que los corintios tenían comunión con incrédulos.

Gálatas 6:10

"Hagamos bien a todos"

Verdad:

A. *Exhortación para individuos*. Esta exhortación se dirige a los individuos, y no tiene nada que ver con el uso de la colecta de la iglesia.

B. *¿Hagamos bien?* El "bien" que debemos hacer se define a través del Nuevo Testamento (2 Timoteo 3:16,17).

Error y su refutación:

A. *Escrita a las iglesias de Galacia*. Nos dicen los hermanos liberales que este texto enseña que las iglesias locales deben ayudar, con dinero de la ofrenda, aun a los del mundo ("a todos"), porque esta carta fue escrita a "las iglesias de Galacia" (Gálatas 1:2).

1. ¿Era Pablo una congregación? El dice, "según tengamos oportunidad"; Pablo se incluye en esta exhortación.

2. Enseñanza para individuos. Varias cartas se dirigen a las iglesias, pero contienen mucha enseñanza para individuos.

3. El contexto de Gálatas 6:10 debe estudiarse: Ver. 1, "si alguno ... tú ..."; Ver. 2, "los unos ... los otros"; Ver. 3, "el que ..."; Ver. 4, "cada uno ..."; Ver. 5, "cada uno ..."; Ver. 6, "El que ..."; Ver. 7, "el hombre ..."; Ver. 8, "el que ..."; Ver. 12, "os obligan a que os circuncidéis ..." Es absurdo decir que toda exhortación en esta carta se dirige a la congregación. Se escribió a las iglesias pero contiene muchas enseñanzas para los miembros individualmente.

B. *¿Qué es el "bien" que debemos hacer?* Los hermanos liberales no están de acuerdo en esto. Algunos dicen, por ejemplo, que el orfanato, el asilo para ancianos, y otros proyectos semejantes no pueden estar bajo una mesa directiva, sino que tienen que estar bajo un grupo de ancianos. Algunos dicen que las iglesias no pueden enviar dinero a una escuela (a menos que sea escuela para predicadores). Muchos dicen que no es bíblico usar el dinero de la colecta para las actividades sociales, pero muchos otros lo hacen.

Nótese: Los hermanos liberales son muy inconsecuentes cuando nos llaman "antis" porque muchos de ellos también son muy "antis" con respecto a una variedad de cosas:

1. Algunos son "antis" porque se oponen a la práctica de establecer mesas directivas para los asilos.

2. Otros son "antis" porque se oponen a que las iglesias manden fondos a las universidades establecidas por hermanos.

3. Aun otros son "antis" porque se oponen al énfasis que dan muchas iglesias a las actividades sociales.

4. Pero todos estos están aliados contra los que nos oponemos a las prácticas liberales de ellos. (Esto nos recuerda de la "amistad" entre Pilato y Herodes). Todos están aliados en su concepto de la iglesia institucional; es decir, de la iglesia universal como una organización. Hablan de "las congregaciones de la iglesia de Cristo".

Filipenses 4:15,16

"Ninguna iglesia participó conmigo en razón de dar y recibir sino vosotros".

Verdad:

A. *Pablo recibió ayuda "una y otra vez" de los filipenses cuando estuvo en Tesalónica.* Tesalónica era una ciudad de Macedonia, y toda la ayuda que Pablo recibió de los filipenses le llegó cuando estuvo en Macedonia (Tesalónica).

B. La frase, *"cuando partí de Macedonia"* significa "cuando salía"; es decir, estaba saliendo pero no había dejado el país. La palabra "pues" conecta lo que Pablo dice en el versículo 16 con lo que dijo en el versículo 15. La palabra "pues" introduce la explicación o la ampliación de la frase, "cuando partí de Macedonia ...", porque (o para probar lo que acabo de decir), "aun en Tesalónica me enviasteis una y otra vez".

C. *"En razón de dar y recibir"* significa que los filipenses dieron y que Pablo recibió. En el tiempo indicado ("cuando partí de Macedonia") la iglesia de Filipos era la única iglesia que le ayudó.

Error y su refutación:

A. *"La iglesia Filipos era una iglesia patrocinadora".* Los hermanos liberales dicen que la iglesia de Filipos era una iglesia patrocinadora que recibía fondos de otras iglesias para Pablo.

B. *"La única que guardó libros".* Se basan en la frase, "ninguna iglesia participó conmigo en razón de dar y recibir, sino vosotros solos", y afirman que varias iglesias enviaban dinero, pero que solamente Filipos guardaba libros. Leen este texto como si Pablo hubiera dicho, "ninguna iglesia me patrocinó sino vosotros".

1. ¿Quería otras iglesias patrocinadoras? Al oír o leer tales comentarios nos preguntamos, "Si Pablo quiso decir 'patrocinar', ¿qué fue el motivo de esta frase? ¿Dijo esto para quejarse? ¿Qué está diciendo Pablo? ¿Cuál es el sentido de lo que dijo?" *¿Acaso Pablo quería más iglesias patrocinadoras?*

2. Pero no hay nada en este texto -- ni en otro alguno -- que indique tal cosa. Pablo dice simplemente que ninguna iglesia, aparte de Filipos, participó en ayudarlo (ninguna dio y, por lo tanto, él no recibió de ninguna, aparte de ellos).

3. ¿Participó o patrocinó? Pablo dijo "ninguna iglesia participó conmigo"; no dice "ninguna iglesia me patrocinó".

¿Fil. 4:15, 16 conectado con 2 Cor. 11:8, 9?

Se argumenta que Filipenses 4:15 se refiere a la ayuda que Pablo recibió "de los hermanos que vinieron de Macedonia" (2 Cor. 11:9); que Pablo "partió" de Macedonia y que llegó a Corinto, y que esta ayuda mencionada en Fil. 4:15 le llegó cuando predicaba en Corinto.

Según esto, Filipos era la iglesia patrocinadora para las "otras iglesias" mencionadas en 2 Cor. 11:8.

A. *Afirmación que no se puede probar.* Pero esta teoría no se puede probar con la Escritura, porque:

1. En primer lugar, Pablo explica claramente en Fil. 4:16 lo que dice en el ver. 15; la palabra "pues" introduce su explicación.

2. Esa explicación fue que los filipenses enviaron "una y otra vez" a Pablo cuando él estuvo en Tesalónica. Por lo tanto, él no había salido del país de Macedonia cuando recibió la ayuda de los filipenses (recuérdese que Tesalónica está en Macedonia).

B. *Obsérvese la gramática griega:*

1. La palabra "cuando" viene de la palabra **hote**; no dice "después de", sino "cuando". Pablo no habla de lo que él hizo después de dejar el país, sino lo que sucedió cuando estaba saliendo de él.

2. El tiempo aoristo. Los hermanos liberales se basan en el tiempo aoristo del verbo "partí", diciendo que el tiempo aoristo define un acto en el tiempo pasado, un acto ya completado. Por lo tanto, según ellos, Pablo ya se había apartado de Macedonia cuando le llegaron los fondos de Filipos, pero los eruditos en la gramática griega no les apoyan.

a. La gramática de los señores Dana y Mantey dice en las páginas 107, 108 que el significado fundamental del tiempo aoristo es para denotar alguna acción como ocurriendo en el pasado, sin referencia a su progreso. Dicen que el aoristo no significa nada respecto de haberse completado, sino simplemente presenta la acción o el evento sin referencia a su duración.

b. El Sr. A. T. Robertson, otro de los reconocidos gramáticos, dice: "(1) que Filipenses 4:15, 16 se refiere a una cosa, la ayuda que Filipos, y solamente Filipos, envió a Pablo cuando estuvo en Tesalónica, y (2) que Filip. 4:15 no puede identificarse con 2 Cor. 11:8 ..." Luego añade: "ambos una y otra vez lo hicieron, en Tesalónica, y, por lo tanto, antes de ir Pablo a Corinto". (Word Pictures in the New Testament, Vol. 4, página 462).

c. La definición de la palabra "aoristo" (Larousse) es interesante: "aoristo, del griego, aoristos, indeterminado; pretérito indefinido de la conjugación griega".

d. Los gramáticos y los lexicógrafos dan mucha importancia al contexto, como es lógico que se haga; por ejemplo, se emplea el aoristo en Efes. 2:4, "por su gran amor con que nos amó". ¿Qué diremos de la duración del "amar" de Dios? No es acción completada en el pasado. Tampoco el "partir" de Pablo de Macedonia, como claramente demuestra Fil. 4:16, porque Pablo todavía estuvo en Tesalónica cuando recibió la ayuda de Filipos.

3. *La preposición apo*. Otro argumento se basa en la preposición **apo**. Dicen que aquí hay otra prueba de que Pablo recibió los fondos después de salir de Macedonia, porque la preposición **apo** significa "fuera"; es decir, su punto de salida es desde afuera, mientras que el punto de salida de la preposición **ek** (también traducida "de") es desde adentro.

a. Dicen que, por lo tanto, aquí hay prueba definitiva de que Pablo ya había salido de Macedonia cuando recibió los fondos de Filipos, y que ya estuvo en Corinto.

b. Pero se les olvida un detalle importante: Pablo no emplea solamente la preposición **apo**, sino también la preposición **ek**, porque esta última está en el verbo empleado. La palabra "partir" traduce la palabra **exerchomai**; la **ek** o **ex** está en el prefijo del verbo (**ek** se convierte en **ex** cuando es prefijo).

c. Por lo tanto, todo el argumento basado en la preposición **apo** pierde su fuerza.

C. Pero el argumento principal de los hermanos liberales se basa en conectar (erróneamente) Fil. 4:15 con 2 Cor. 11:9 y Hech. 18:5. Dicen lo siguiente:

1. Que Pablo fue a Corinto desde Macedonia, pasando por Atenas. (Esto es correcto).

2. Que Pablo había dejado orden que Silas y Timoteo viniesen a él lo más pronto posible (esto es correcto, Hech. 17:15). Pero entonces dicen que cuando Pablo llegó a Corinto, apenas salió del barco (solo, cansado, triste y sin fondos), cuando llegaron Silas y Timoteo con fondos de Filipos, el dinero (según ellos) de muchas iglesias pero administrado por Filipos como iglesia patrocinadora, Hech. 18:5.

3. Se afirma, pues, que Hech. 18:5 corresponde a 2 Cor. 11:8, 9. Suponen que Silas y Timoteo eran "los hermanos de Macedonia" que no se nombran en este texto. La verdad es que estos hermanos suponen muchas cosas (como los sectarios suponen que había infantes en la "casa" de Cornelio, de Lidia y del carcelero). Es fácil suponer -- y afirmar sin prueba -- pero es imposible probarlo.

4. Entonces, como paso final para dar evidencia de que Filipos era una iglesia patrocinadora dan una explicación forzada a Fil. 4:15. Pablo dice, "ninguna iglesia participó conmigo en razón de dar y recibir, sino vosotros solos", pero dicen los hermanos liberales que esto significa que Filipos guardó libros para las demás

iglesias y que Pablo tenía contacto solamente con Filipos en la cuestión de las cuentas ("de dar y recibir"). Este pensamiento nunca hubiera llegado a la mente de nadie si no se hubiera inventado la iglesia patrocinadora en tiempos modernos. La explicación de este texto de parte de estos hermanos es muy semejante a la explicación de parte de sectarios de los textos que enseñan la necesidad del bautismo. Es increíble que nuestros propios hermanos en Cristo usen mal estos textos, pero el problema de ellos es que se sienten desesperados en su búsqueda de apoyo bíblico para sus innovaciones.

D. *La cronología correcta:* Ahora conviene un repaso de Hechos para estudiar la cronología exacta de estos eventos:

1. Hech. 16:9, 19, la visión, "pasa a Macedonia y ayúdanos"; y partieron para Macedonia.

2. Hech. 16:12-40, en Filipos (en Macedonia).

3. Hech. 17:1-9, en Tesalónica (también en Macedonia).

4. Hech. 17:10-13, en Berea (también en Macedonia); 17:14, Silas y Timoteo se quedaron allí.

5. Hech. 17:15, Pablo llevado a Atenas, y dio orden para Silas y Timoteo, de que viniesen a él lo más pronto posible.

6. 1 Tesal. 3:1-6, no sabemos de Silas, pero Timoteo llegó a Atenas, pero Pablo dice, "acordamos quedarnos solos en Atenas, y enviamos a Timoteo ... para confirmaros" (lo envió pues a Tesalónica).

7. ¿Dinero o noticias? Hech. 18:5, Silas y Timoteo vinieron de Macedonia a Pablo en Corinto. ¿Qué trajeron? ¿Dinero de Filipos? No hay la más mínima sugerencia de ello. 1 Tesal. 3:6 dice, "cuando Timoteo volvió de vosotros a nosotros, y nos dio buenas noticias de vuestra fe y amor ..." Trajo *noticias*, pero no se dice nada de traer dinero, menos de Filipos, y mucho menos dinero de muchas iglesias administradas por Filipos.

E. *¿Pero no fue posible que Silas viniera desde Filipos?* No sabemos los movimientos de Silas. La Biblia lo deja en Berea; es lo que sabemos a ciencia cierta y afirmar otra cosa sería especulación.

F. *Pablo entregado por entero a la predicación.* ¿Pero no dice el texto que cuando llegaron Silas y Timoteo, Pablo "estaba entregado por entero a la predicación"? ¿No hay inferencia necesaria en este texto de que Pablo podía dedicarse "por entero" (tiempo completo) a la predicación por haber recibido dinero de los hermanos por manos de Silas y Timoteo?

1. No hay tal inferencia necesaria. En primer lugar el texto no dice, sin lugar a dudas, que Pablo podía dedicar todo su tiempo a la predicación, sino que "estaba entregado por entero a la predicación"; dice la Versión Hispano-americana, "estaba constreñido por la palabra". Así dice la Versión American Standard, la versión más confiable en inglés.

2. Además, si el texto indica que Pablo comenzó a dedicar tiempo completo a la predicación, obsérvese lo que dice el vers. 3, "trabajaban juntos" Pablo con Aquila y Priscila. Si el texto dice que Pablo comenzó a dedicar tiempo completo a la predicación es posible que esto fuera posible debido a las ganancias personales de su oficio.

G. *Lo que no sabemos.* En cuanto a 2 Cor. 11:9, no sabemos qué hermanos vinieron de Macedonia, y no sabemos de qué ciudades en Macedonia vinieron. Solamente sabemos que Pablo recibió salario de algunas iglesias (ver. 8). Lo que sí sabemos es que no es posible probar que Hech. 18:5 y 2 Cor. 11:9 se refieran a las mismas circunstancias.

Conclusión:

A. *La iglesia patrocinadora no está basada en ningún texto.* Es sumamente importante que todos entiendan que los hermanos que establecieron las primeras iglesias patrocinadoras en los años cuarenta no habían visto tal arreglo en estos textos. No tenían en mente ningún texto bíblico que enseñara tal cosa.

B. *Celo sin ciencia* (Rom. 10:3). Tenían gran celo para evangelizar al mundo (un propósito noble) pero, sin haber estudiado a fondo la cuestión de la autonomía de la iglesia local, tomaron este paso; es decir, primeramente iniciaron la práctica de obrar muchas iglesias a través de una iglesia patrocinadora, y luego acudieron a las Escrituras para encontrar aprobación bíblica para su práctica. Todo maestro falso hace lo mismo. No hay secta que no pueda (según ella) encontrar sus doctrinas más perversas en las Escrituras. Inventan doctrinas y prácticas de los hombres, y luego dicen, "Así dice la palabra de Dios". De la misma manera los hermanos liberales "encuentran" la iglesia patrocinadora en Hech. 11:27-30 y en Fil. 4:15, 16.

C. Por lo tanto, los argumentos de los hermanos liberales basados en Fil. 4:15, 16 no son válidos.

Santiago 1:27

"Visitar a los huérfanos y a las viudas"

Verdad:

A. Santiago da énfasis a la obediencia (1:22): "sed hacedores de la palabra, y no tan solamente oidores".

B. Dice en el ver. 26, "Si alguno se cree religioso entre vosotros, y no refrena su lengua, sino que engaña su corazón, la religión del tal es vana". Santiago nos enseña que la profesión sola no basta. La religión de Cristo es práctica.

C. Sigue con el mismo pensamiento en el ver. 27: "La religión pura y sin mácula ... es esta: visitar a los huérfanos y a las viudas en sus tribulaciones, y

guardarse sin mancha del mundo". La religión de Cristo es práctica, gobierna nuestra vida diaria, y nos mueve a hacer buenas obras y a guardarnos de las contaminaciones del mundo.

D. Santiago habla con énfasis de la obediencia y responsabilidad de cada individuo. *No habla del deber congregacional, sino del deber individual.*

Error y su refutación:

A. *Autorización para el orfanato.* Este texto es el texto predilecto de los hermanos liberales para hallar una supuesta autorización bíblica para el orfanato, un proyecto de una colectividad de iglesias de Cristo. Es muy triste que los hermanos que hablan de "hablar donde la Biblia habla y callar donde ésta calla" hayan usado mal este texto.

B. *No hay institución en este texto.* En primer lugar Santiago insiste en el deber individual, no en el deber congregacional. En segundo lugar, si Santiago enseñara el deber congregacional, de todas maneras este texto no autorizaría que la congregación estableciera una sociedad o una institución para cuidar de huérfanos. (Si este texto obligara a la congregación a que cuidara de viudas y huérfanos, entonces la congregación misma tendría que hacerlo, pero no podría entregar la obra a una institución.)

1. Hay un detalle acerca de "orfanatos" que debe aclararse: los hermanos liberales ya no hablan de "orfanatos", sino de "hogares" para niños. Han cambiado los nombres de sus "orfanatos". Por ejemplo, "Boles Orphan Home" de Quinlan, Texas, ahora se llama simplemente "Boles Home"; "Tennessee Orphans' Home", de Spring Hill, Tennessee, ahora se llama "Tennessee Children's Home", etc.

2. Hicieron este cambio porque casi no hay "huérfanos" en los asilos; también porque tantos hermanos querían adoptar a los "huérfanos" para que tuvieran un verdadero hogar, y esto no les conviene a los directores de tales empresas, porque piden dinero conforme al número de niños que cuiden. Estas empresas son notorias por su falta de cooperación con la gente que quiere adoptar niños. Este servidor se dio cuenta del caso de una hermana en Cristo que tuvo que ocupar a un abogado para obligar al director de un asilo de las iglesias de Cristo a que le diera sus propios hijos. (El marido de esta hermana murió y ella se enfermó gravemente, y se sintió obligada a llevar a sus dos hijos al asilo, pero después recobró su salud, volvió a casarse y pidió a sus hijos).

3. De hecho ha habido muchos reportes de parte de personas con experiencias personales que revelan que no todas las llamadas "buenas obras" son buenas. Conozco también a un fiel evangelista del estado de Texas que se crió en un asilo para niños de las iglesias de Cristo; lo que cuenta este hermano de sus experiencias pinta una imagen deplorable de ese asilo.

4. Una argumentación popular de los hermanos liberales es que Santiago 1:27 da el mandamiento de visitar a los huérfanos y a las viudas, y 1 Timoteo 5:16 dice que la *iglesia* puede ser encargada de ayudar a las viudas (ellos dicen "cuidar de", porque solamente piensan en términos institucionales). Argumentan, pues, que las iglesias pueden establecer orfanatos.

a. Desde luego, 1 Timoteo 5:16 no dice nada de huérfanos, y no dice nada de "asilos" de ninguna clase. La iglesia sí puede ayudar a las hermanas que "en verdad" son viudas (véase el versículo 9, "Sea puesta en la lista ...", y luego siguen los requisitos).

b. Este capítulo explica claramente quiénes son. Pero el énfasis en 1 Timoteo 5 es el mismo de Santiago 1; los dos textos hablan de la responsabilidad del individuo. Léanse con cuidado 1 Timoteo 5:4, 8, 16.

C. *La iglesia y la religión pura.* Dicen los hermanos liberales que si las iglesias no pueden establecer un orfanato y mancomunar su dinero para mantenerlo, entonces las iglesias no pueden practicar la religión pura.

1. Santiago 1:27 no explica la totalidad de lo que es la religión pura para el cristiano (este texto no tiene nada que ver con actividades congregacionales). Se emplea aquí una figura de retórica en que una parte representa el total. Visitar a los huérfanos y a las viudas y guardarse sin mancha del mundo son dos aspectos importantes y muy representativos de la religión pura.

2. Hay muchas otras maneras en que el cristiano demuestra la religión pura y sin mácula.

3. Pero Santiago 1:27 es la continuación del versículo 26 y los otros versículos que lo preceden. Santiago no habla de la "lengua" de la iglesia, sino de la del individuo; no encarga a la congregación sino al individuo, y prohíbe precisamente el concepto que los hermanos liberales promueven, que es el de "dejar que las iglesias y las instituciones lo hagan".

4. Una colectividad de cristianos (una congregación) demuestra la religión pura en muchas maneras, siendo y haciendo lo que Dios ordena para ella. Pero la congregación no puede encargarse del cuidado de niños.

a. Estos necesitan de un *hogar*, una familia; una institución no es en ningún sentido un hogar. (Es necesario tener presente que cuando los hermanos liberales hablan de "hogar para niños" se refieren a una institución; no usan la palabra en el sentido correcto de la relación familiar.)

b. Se puede ayudar a una hermana viuda de la colecta porque la colecta es para los santos necesitados, y no para algún asilo. Además, ella puede ser ayudada por la iglesia de acuerdo con su necesidad y su responsabilidad; es decir, una viuda con huérfanos necesita ayuda de acuerdo con el número de hijos que tenga, porque estos son su responsabilidad.

c. Los niños necesitan padres (naturales o adoptivos); necesitan alimento, ropa, educación, disciplina, recreo, actividades sociales, etc. La iglesia no tiene la responsabilidad de proveer estas cosas. No está organizada para hacerlo. Si Dios hubiera dado esta obra a la congregación, le habría dado también la organización adecuada para hacerla.

d. Los ancianos no tienen este deber. No hay nada en los requisitos que los ancianos deben reunir que indique el cuidado de niños. Lo mismo se puede decir de los diáconos. Esto se debe al hecho de que Dios no le encarga a la congregación tal obra.

e. Mucho menos puede una colectividad de iglesias hacerlo. Lo único que hace la colectividad de iglesias liberales es establecer una organización benévola para que ésta mantenga el orfanato. Estos son conceptos sectarios que nacieron en la Iglesia Católica Romana.

D. *Hay dos clases de "orfanatos":*

1. Hay varios "orfanatos" que tienen *mesa directiva*, y son organizaciones que, según sus directores, no están conectadas con las iglesias. En realidad son órganos de las iglesias, porque son sostenidas por el dinero de las colectas de muchas iglesias. Es obra de una colectividad de iglesias.

2. Hay varios otros "orfanatos" que están *bajo la dirección de ancianos patrocinadores* que -- aunque no lo quieran admitir -- son también mesas directivas. Si no son una mesa directiva, ¿qué son? No son ancianos bíblicos; la Biblia no dice nada de tal función cuando habla del papel de los ancianos.

E. *Otro argumento* de los hermanos liberales *se basa en Santiago 2:1,2, que habla de "vuestra congregación"*. Conectan Santiago 2:2 con Santiago 1:27 y concluyen que "la congregación" debe encargarse de "visitar a los huérfanos y a las viudas".

1. Cuando los sectarios mal interpretan las Escrituras de esta manera, los hermanos liberales les condenan, pero creen que está bien cuando ellos hacen lo mismo. Al parecer, éstos creen que por ser "iglesia de Cristo" gozan de cierta prerrogativa o libertad que los sectarios no gozan.

2. Es verdad que Santiago no dividió su carta en capítulos y versículos. Pero es igualmente cierto que Santiago 2:1 cambia el tema y ahora habla de la discriminación contra el hermano pobre. En cuanto a los dos textos (Santiago 1:27 y 2:1,2) no se trata ni en el uno ni en el otro del uso de la colecta de la congregación.

F. *¿Santiago 1:27 requiere institución?* Los hermanos liberales no pueden entender que Santiago 1:27 no requiere institución de ninguna clase. Este texto enfatiza el deber individual, pero todo el énfasis de los hermanos liberales está en alguna institución sostenida por la colecta de muchas iglesias. Tal pensamiento nunca entró en la mente de Santiago.

1. Si Santiago 1:27 requiere que se establezca una institución, entonces Mateo 25:35, 36 requiere lo mismo. Si es necesario establecer instituciones (empresas) para obedecer estos textos, entonces las iglesias de Cristo tendrán que centralizar sus fondos para tener instituciones para repartir alimento y ropa, y tendrán que establecer no solamente hospitales sino también hoteles o casas de huéspedes. Pero si Mateo 25:35, 36 no requiere instituciones, tampoco las requiere Santiago 1:27.

2. Además, si estos textos requieren instituciones en la actualidad ¿no le extraña que los mismos textos no requirieran instituciones en el primer siglo?

G. Lo importante es que todos los cristianos *estemos dispuestos a ayudar a cualquier viuda para que ella misma cuide de sus huérfanos*. Si es hermana en Cristo, la congregación puede ayudarla de la colecta, conforme a su necesidad.

* * * * *

Las cuestiones básicas de la presente controversia

En esta sección del estudio enfocamos la atención en algunos de los temas más básicos de esta controversia, con el propósito adicional de exponer y eliminar lo insignificante e inconsecuente de algunos argumentos de los hermanos liberales. Se admite libremente que en este tratado hay mucha repetición, pero como Pablo dice, "A mí no me es molesto el escribiros las mismas cosas, y para vosotros es seguro" (Filipenses 3:1). También Pedro dice, "Por esto, no dejaré de recordaros siempre estas cosas, aunque vosotros las sepáis, y estéis confirmados en la verdad presente" (2 Pedro 1:12).

¿Que son las cuestiones más importantes de esta controversia?
Precisamente ¿de qué se trata esta división en la iglesia? En primer lugar, observemos algunas cuestiones falsas que se han metido en la controversia.

No son cuestiones de:

A. *Opiniones*. Los hermanos liberales dicen que todas las cuestiones tratadas en esta controversia son asuntos de opinión como los de Romanos 14. Dicen que hacemos leyes donde la Biblia no hace leyes, por imponer opiniones como si fueran leyes. Pero la organización y la obra de la iglesia no son asuntos de opinión. Si fuera así, entonces no sería correcto oponernos a las formas de gobierno, las organizaciones, y las sociedades de las varias denominaciones. Además si el gobierno y la obra de la iglesia son asuntos de opinión, entonces también lo es el culto de la iglesia. El uso de instrumentos musicales en el culto también sería asunto de opinión. Pero estas cuestiones son asuntos de fe.

B. *Métodos*. Dicen los hermanos liberales que sus innovaciones son simplemente métodos o medios de hacer la obra. Todas sus instituciones (escuelas, clínicas, etc.) son métodos, según ellos.

1. Preguntamos: ¿Una organización es simplemente un método? ¿Un orfanato es simplemente un método? ¿Una empresa que ocupa y desocupa personal y administra millones de dólares cada año es simplemente un método?

2. ¿Las empresas del mundo son métodos? Aunque se han establecido muchas empresas que se pueden comparar con las del mundo en tamaño, en la cantidad de dinero administrado, en personal, etc., de todas maneras insisten los hermanos liberales en que son simplemente métodos empleados por las iglesias.

3. Pero el cambiar la etiqueta no cambia la mercancía. El caballo se puede llamar vaca, pero no por eso deja de ser caballo.

4. ¿Es bueno o malo el árbol? Si la lógica de estos hermanos fuera correcta, entonces la Sociedad Misionera de la Iglesia Cristiana sería simplemente un método, como son todas las demás organizaciones sectarias. Es necesario ser consecuente; las sociedades religiosas son buenas o son malas, y si las sociedades de las iglesias de Cristo son buenas, entonces las sociedades de las iglesias sectarias son buenas también. Si las sociedades de las iglesias sectarias no son bíblicas, entonces tampoco son bíblicas las sociedades de las iglesias de Cristo.

C. *Buenas obras*. Un concepto común entre los hermanos liberales es que si se hace una "buena obra", nadie debe oponerse a ella. Se cita Tito 3:1, "que estén dispuestos a toda buena obra", y se aplica aun a la práctica de enviar dinero de la colecta a las universidades establecidas que son empresas privadas y que son en un noventa por ciento seculares. El oponerse a tales prácticas se considera como oposición a buenas obras.

1. ¿A qué nos oponemos? No es cuestión de oponernos a buenas obras, sino de oponernos a las organizaciones humanas establecidas por las iglesias de Cristo para hacer buenas obras.

2. Más celo que ciencia (Rom. 10:3). Es necesario ser sincero y admitir que algunos hermanos con más celo que ciencia bíblica van más allá de lo que está escrito (1 Ped. 4:11), encargando a la iglesia con "buenas obras" no designadas por Dios.

D. *Ayudar a los necesitados* (huérfanos, viudas, enfermos). Una de las acusaciones más feas hechas contra nosotros es que no estamos dispuestos a ayudar a los necesitados. Nos pintan como personas con corazones de piedra, diciendo que no queremos ayudar a los pobres huerfanitos. Pero no es cuestión de ayudar a los indigentes.

E. *Predicar por radio, televisión.* Cuando condenamos el error de centralizar los fondos de muchas iglesias para que éstas funcionen como una sola para predicar a través de una cadena nacional o internacional de radio y televisión, nos acusan de ser enemigos de la predicación por radio y televisión. La cuestión que nos divide no tiene nada que ver con predicar por radio y televisión. Podemos utilizar todo medio disponible.

F. *Participar voluntariamente.* Creen los hermanos liberales que todas las iglesias pueden centralizar sus fondos en una iglesia patrocinadora o en una institución porque lo hacen voluntariamente. Pero las iglesias -- al igual que los cristianos -- cometen toda clase de falta voluntariamente. La buena voluntad humana no convierte una práctica errónea en práctica aceptable. Lo que cuenta es la voluntad de Dios, y no la buena voluntad de las iglesias.

G. *Comprar servicios.* Existe mucha confusión en la mente de los hermanos liberales en cuanto a comprar servicios. No pueden ver la distinción entre el comprar servicios y el contribuir a una empresa. La iglesia puede comprar mercancía o servicios no importa la empresa que los venda; por ejemplo, una congregación puede pagar los gastos de hospital de uno de sus miembros o de otro santo necesitado o puede comprar comida, ropa, etc. para ellos. Fuera mucho mejor en la mayoría de los casos darles a los necesitados el dinero, pero hay casos en que la iglesia se encarga de la compra o del pago. Pero la iglesia no hace donativos al hospital, ni al hotel, tienda de comida u otra institución servicial. Hay gran diferencia entre el comprar mercancía o pagar por servicios rendidos y el contribuir dinero a la institución o empresa que ofrezca la mercancía o servicio.

H. *Lo que el individuo puede hacer.* Algunos dicen que "la iglesia puede hacer lo que el individuo puede hacer". Por lo tanto, los hermanos liberales tienen salones de recreo, campamentos, equipos de béisbol (y de otros deportes), y en varias congregaciones tienen sus *Centros Familiares* para toda clase de diversión y actividad social. Hay desacuerdos fuertes entre los mismos hermanos liberales sobre tales actividades.

1. Algunos deberes de la iglesia coinciden con los del individuo; por ejemplo, en la adoración, en la enseñanza, en la benevolencia, etc. Pero muchos

deberes de la iglesia y del individuo *se distinguen*; por ejemplo, en 1 Timoteo 5:16, "Si algún creyente o alguna creyente tiene viudas, que las mantenga, y no sea gravada la iglesia, a fin de que haya lo suficiente para las que en verdad son viudas".

2. Es muy obvio en Gálatas 6:10 y en Santiago 1:27 (por el texto y por el contexto) que estos son deberes del individuo, y no tienen nada que ver con el uso de la colecta de la congregación.

3. Cada individuo tiene sus obligaciones hacia su familia, hacia el gobierno, hacia su negocio, y hacia su prójimo. La congregación no sostiene la misma relación hacia el gobierno, por ejemplo, que el individuo sostiene (el individuo paga impuestos al gobierno de Estados Unidos, la iglesia no). La iglesia no puede disciplinar a los hijos de los miembros. Hay gran diferencia entre los deberes del individuo y los de la congregación.

4. Por lo tanto, el cristiano puede cooperar con donativos con proyectos netamente seculares; por ejemplo, puede contribuir a la Cruz Roja, a las varias sociedades que combaten enfermedades, etc., pero la colecta de la congregación no es para tales propósitos. Por lo tanto, es obvio que la iglesia no puede hacer (con su ofrenda) lo que el individuo puede hacer. Los que afirman que sí no pueden sostener su proposición con textos bíblicos.

¿Cuáles son las cuestiones verdaderas de esta controversia?

La obra de los ancianos

Léanse con cuidado todos los textos que hablan de la obra de los ancianos para ver precisamente cuál es su función, y cómo se limita esa función a la congregación local:

A. **Hechos 14:23**, *ancianos en cada con-gregación*. Nunca supervisan dos o más iglesias. No supervisan el dinero y la obra ni una parte del dinero y la obra de otra iglesia o de otras iglesias.

B. **Hechos 20:17, 28-31**, *los ancianos son los obispos*; deben cuidar del rebaño (singular) en que el Espíritu Santo "os puesto por obispos, para apacentar (pastorear) la iglesia del Señor", porque hay lobos rapaces (falsos maestros) que quieren destruir a la congregación.

C. **Hebreos 13:17**, *los pastores velan por las almas* de su rebaño, tendrán que dar cuenta de almas. No velan por empresas, ni darán cuenta de empresas.

D. **1 Pedro 5:1-3**, *apacentad la grey que está entre vosotros* (no dice apacentar a varios rebaños, ni mucho menos "apacentar" empresas), no teniendo señorío sobre ella, sino siendo ejemplos de la grey.

E. **Tito 1:9-11**, *exhortar, convencer* a los que contradicen, *tapar la boca* de ellos si no les pueden convencer. ¿Cómo tapar la boca? Con enseñanza, con argumentos bíblicos, exponiendo el error y reprendiendo a los falsos.

F. No hay ningún texto que hable de "ancianos patrocinadores", ni de ancianos que supervisen empresas (orfanatos, escuelas para predicadores, etc.).

G. Los ancianos de una congregación no pueden entregar una parte de su obra a otro grupo de ancianos ni mucho menos a una institución. Los ancianos de cada congregación deben ser los directores sobre el culto, la disciplina, la obra y los recursos de ella. Si pueden entregar una parte de su responsabilidad a otros ancianos, entonces pueden entregarles *toda* su responsabilidad.

Los "Antis"

A. La palabra (mejor, el prefijo) "anti" denota *oposición* o contrariedad (Larousse); por ejemplo, como en la palabra, "anticristo". Los hermanos liberales nos llaman "los antis" porque nos oponemos a sus innovaciones no bíblicas. No nos molesta en absoluto que nos llamen "los antis" sólo que digan la verdad en cuanto a las cosas a las cuales nos oponemos.

B. "¿*Anti qué?*" ¿A qué nos oponemos? Esta es la pregunta importante:

1. ¿Nos oponemos a que el individuo ayude a cualquier necesitado?
No.
2. ¿Nos oponemos a que la iglesia ayude de la colecta al incrédulo? Sí.
3. ¿Nos oponemos a que los cristianos ayuden al huérfano? No.
4. ¿Nos oponemos a que las iglesias establezcan instituciones? Sí.
5. ¿Nos oponemos a que las iglesias cooperen? No.
6. ¿Nos oponemos a que las iglesias centralicen sus fondos en alguna institución o en alguna iglesia patrocinadora? Sí.
7. ¿Nos oponemos a que las iglesias prediquen por radio o televisión?
No.
8. ¿Nos oponemos a que una iglesia patrocinadora se encargue de predicar por todas las iglesias de Cristo a todas las naciones y luego pedir la "cooperación" de las demás? Sí.

C. Se dice que "*los antis hacen leyes*". ¿Cuáles? Al contrario, todas las empresas y todas las innovaciones bajo consideración en este estudio son invenciones de los hermanos liberales y no de los "antis". ¿Hacen leyes los hermanos liberales? Sin lugar a dudas, porque cortan comunión con los que no aceptan sus innovaciones (este servidor lo experimentó personalmente).

La autoridad

Introducción. La pregunta, "¿Con qué autoridad haces estas cosas? ¿y quién te dio esta autoridad?" (Mateo 21:23) es una pregunta legítima y buena con respecto a las innovaciones de los hermanos liberales.

I. ¿Cómo se establece la autoridad? ¿Cómo podemos saber con toda seguridad que Dios autoriza cierta práctica?

A. Cuando nos da un *mandamiento explícito*; por ejemplo, Hechos 2:38.

B. Cuando nos deja un *ejemplo apostólico aprobado*; por ejemplo, Hechos 14:23 (ancianos en cada iglesia); 20:7 (participar de la cena el primer día de la semana).

C. *Por implicación*; es decir, cuando nos enseña cierta verdad por implicación (de la cual sacamos una inferencia o conclusión necesaria). La Biblia enseña no solamente con lenguaje explícito (en tantas y cuantas palabras), sino también muchas veces con lenguaje implícito (no declara cierta verdad en forma explícita, sino la implica). El hombre tiene que usar la inteligencia que Dios le da para entender la palabra de Dios.

1. En realidad es necesario estudiar la Biblia, usando el razonamiento lógico, para llegar a una conclusión con respecto a lo que Dios requiere de nosotros.

2. Por ejemplo:

a. Hechos 14:23 nos enseña que debemos tener ancianos en cada congregación, pero ¿cómo llegamos a esa conclusión? Es un ejemplo practicado por los apóstoles y las iglesias del primer siglo (Hech. 2:42).

b. Hechos 20:7 nos enseña a tomar la cena cada primer día de la semana, pero no nos lo dice directamente a nosotros en tantas y cuantas palabras. Tenemos que razonar y sacar conclusiones; es decir, era práctica de los apóstoles y las iglesias del primer siglo (Hech. 2:42).

c. Los dones espirituales cumplieron su propósito en el primer siglo, y ahora no existen en la iglesia. ¿Cómo lo sabemos? Por haber estudiado y razonado acerca de ciertos textos (Mar. 16:20; Hech. 14:3; 1 Cor. 13:8-10; Heb. 2:3,4), y por llegar a esta conclusión lógica y necesaria (no hay otra conclusión razonable).

d. Las palabras "iglesia" y "reino" se usan intercambiabilmente en algunos textos, pero para llegar a esta conclusión, tenemos que estudiar dichos textos y llegar a una conclusión o inferencia necesaria.

e. La iglesia fue establecida el día de Pentecostés, pero no hay texto que lo diga en tantas y cuantas palabras.

3. Algunos hermanos liberales desprecian la inferencia necesaria como un medio de aprender la voluntad de Dios, diciendo que es razonamiento humano, ya que la inferencia necesaria requiere que razonemos, deduzcamos y concluyamos nosotros mismos. Pero la inferencia necesaria no es ley humana, sino lo que Dios revela. Dios revela su voluntad en lenguaje explícito y también en lenguaje implícito (por ejemplo, en parábolas y lenguaje figurativo).

4. Por lo tanto, lo que Dios enseña a través de sus apóstoles -- sea en forma explícita o en forma implícita -- es "atado" o "desatado" en el cielo (Mat. 16:19; 18:18). Dios no enseña toda su voluntad en lenguaje explícito, sino emplea también lenguaje figurativo, parábolas, preguntas retóricas, modismos, etc.

II. La autoridad no es establecida de las siguientes maneras:

A. *Por los ancianos*. Un concepto muy común entre los hermanos liberales es que los ancianos tienen autoridad casi ilimitada. Muchos miembros que no están de acuerdo con ciertas prácticas de la iglesia se consuelan con la idea de que "es la decisión de los ancianos; allá ellos". Muchos ancianos asumen para sí mismos -- y los miembros les conceden -- autoridad que Dios no les da.

B. *Por la iglesia*. El concepto de que los ancianos tienen grandes poderes se basa realmente en otro concepto erróneo; es decir, de que la iglesia de Cristo tiene el derecho de legislar. La manera de pensar de muchos miembros es que lo que la iglesia de Cristo practica tiene que ser correcta, pues "es la iglesia correcta", "es la iglesia verdadera", "es la iglesia del Nuevo Testamento". Por lo tanto, concluyen que la iglesia prácticamente no puede equivocarse. El concepto del clero romano ("la voz viva de la iglesia viva") no se limita a ellos. Pero recuérdese siempre que la iglesia es el cuerpo, no la cabeza.

C. *Por la tradición*. Este concepto está bien ligado con los primeros dos. Tiene que ver con lo que la iglesia y sus líderes siempre han hecho. La tradición, o sea, las prácticas ya establecidas hace años por nuestros antecedentes, son sagradas e intocables, según el concepto de muchos hermanos liberales. En todos los escritos y en todos sus debates apelan mucho a los predicadores "pioneros" y a otros hombres destacados en el pasado. Según este concepto, la autoridad que seguir en la iglesia es la práctica de nuestros antepasados.

Pero debemos aclarar que también los que se oponen a las innovaciones modernas pueden citar a varios hermanos ilustres para apoyar su oposición a tales innovaciones; por ejemplo, el hermano David Lipscomb (ya mencionado en este estudio), fundador de David Lipscomb College (Universidad) en Nashville, Tennessee, condenó fuertemente toda forma de centralización que las iglesias querían practicar. Este amado hermano murió hace muchos años, pero si él volviera a su propia escuela, *no lo aceptarían por maestro*, porque esta universidad promueve con entusiasmo las mismas actividades que el hermano Lipscomb condenó.

También se puede citar a los escritos de los hermanos que ahora son campeones liberales, porque éstos no pueden refutar lo que escribieron contra la centralización y el institucionalismo hace unos cuarenta años. Muchos hermanos se oponían a las innovaciones hasta darse cuenta de que la mayoría de los hermanos se dejarían llevar por la digresión y entonces abandonaron su oposición y comenzaron a escribir y debatir en pro del movimiento.

Sin embargo, lo que se ha dicho o lo que digan los hombres en pro o en contra de tales innovaciones no es prueba de nada; lo importante es lo que enseña la voluntad de Dios.

D. *Por los evangelistas (los ministros)*. Los predicadores del evangelio son solamente pregoneros de la palabra, y no pueden -- ni uno por uno ni en grupos (concilios) -- formular reglamentos para imponerlos sobre las iglesias. Esta lección es dura para muchos ministros del evangelio porque no han aprendido Romanos 12:3, 16, y también porque los hermanos liberales que han comenzado la obra en varios países han enseñado conceptos e inaugurado prácticas que no provienen de la Biblia, sino del sectarismo.

1. Se habla a veces de los "líderes" de las iglesias, término que se refiere a los evangelistas y a los varones más preparados y dispuestos. Desde luego en cada congregación los varones fieles tienen que ser responsables de la obra de la congregación hasta que se escojan ancianos.

2. Sin embargo, no es bíblico que se reúnan los evangelistas y "líderes" de varias congregaciones para planificar proyectos para las iglesias, ni mucho menos para decidir en cuanto a doctrina y práctica.

III. La autoridad genérica.

A. La autoridad genérica incluye (autoriza) los métodos o medios necesarios para llevar a cabo el mandamiento.

B. *Ejemplos.*

1. **Génesis 6:14**, *hacer el arca*. Este mandamiento le dio a Noé el derecho de emplear los instrumentos necesarios para completar el trabajo. Dios no especificó nada en cuanto a instrumentos para la construcción.

2. **Mateo 28:19**, *ir a predicar*. Este mandamiento es genérico en cuanto a cómo ir. Los apóstoles podían ir a pie, a caballo, en barco, etc.

3. **Mateo 28:20**, *enseñar*. Podemos enseñar en varias maneras, empleando varios métodos; por ejemplo, predicando sermones, enseñando clases, predicando por radio o televisión, empleando la pizarra o proyector, enseñar por la hoja impresa, etc.

4. **Hebreos 10:25**, *reunirse*. Este texto dice, "no dejando de congregarnos", pero no especifica dónde debemos reunirnos; por lo tanto, podemos reunirnos en casa propia, en casa alquilada, en el patio, junto al río, etc.

5. **Santiago 1:27**, *visitar a los huérfanos y a las viudas*. La palabra "visitar" incluye ayuda, pero la ayuda depende del caso; podemos ayudar con dinero, con comida, con ropa, con atención médica, o es posible que en algunos casos simplemente con aliento y consuelo. Pero tales mandamientos son genéricos y para ejecutarlos se emplearán varios métodos o medios.

Así vemos que la autoridad genérica incluye (autoriza) los métodos o medios necesarios para ejecutar o llevar a cabo el mandamiento.

C. *Abuso de la libertad de usar métodos*. Sin embargo, los hermanos liberales abusan mucho de esta libertad, porque dicen que sus empresas gigantescas son simplemente métodos de obrar. (Por eso, se llaman hermanos liberales). No importa lo grande o lo extenso que sean sus empresas, todas son, para ellos, simplemente los métodos necesarios para ejecutar el mandamiento.

1. La empresa emplea métodos. Las empresas de los hermanos liberales no son métodos, sino son sociedades u organizaciones que *usan* métodos; es decir, como todo cristiano y toda congregación utilizan ciertos métodos para hacer la obra, así también las empresas de los hermanos liberales utilizan ciertos métodos para hacer la obra que hacen.

2. Hay gran diferencia entre un método y la institución que lo usa. No se dejen engañar con la astucia de algunos hermanos. Es cierto que tanto la iglesia como los individuos tienen que emplear ciertos medios o métodos al llevar a cabo su obra; pero es igualmente cierto que la iglesia patrocinadora o la institución establecida por iglesias de Cristo tiene que usar medios o métodos para llevar a cabo su obra.

IV. La autoridad específica.

A. Esta es la clase de autoridad que los sectarios y algunos hermanos no han querido aceptar. No toda autoridad es genérica; muchos asuntos bíblicos caben bajo este segundo encabezado; por ejemplo:

1. **Génesis 6:14**, *hacer arca*, un tipo específico de embarcación. Otra clase de embarcación quedó prohibida.

2. **Génesis 6:14**, *hacer arca de madera de gofer*. Otro tipo de madera quedó *excluido*. Dios especificó la clase de madera. No dijo "madera", sino madera de *gofer*. Noé fue limitado en cuanto a qué madera usar.

3. **Exodo 12:4**, *cordero pascual*. Otra clase de animal quedó excluida. Dios especificó qué animal.

4. **Romanos 6:4**, *el bautismo es sepultura en agua*. Aunque la palabra misma significa zambullir o sumergir, también significa "lavar", y por lo tanto, varios grupos sectarios hablan de los "modos" del bautismo y optan por la aspersion (el derramamiento). Pero Romanos 6:4 y Colosenses 2:12 revelan claramente que el bautismo es un acto específico, es una sepultura y una resurrección, y por lo tanto, no admite de "modos" (como si fuera un mandamiento general).

5. **Efesios 5:19**, *cantar*. La Biblia no manda que haya música en la iglesia, sino que cantemos. Tener música en la iglesia sería una generalidad que admitiera tanto la música instrumental como la música vocal. Pero la Biblia no dice nada de tener música en la iglesia, sino que cantemos.

6. **1 Corintios 16:1-4; 2 Corintios 8 y 9**, *la cooperación de las iglesias* de Galacia, Macedonia y Acaya es una cooperación *específica*. La Biblia no enseña que debiera haber "cooperación" de cualquier clase en la iglesia, sino revela una forma específica de cooperar: todas las iglesias que participaron en mandar ayuda a los santos pobres en Jerusalén escogieron a sus propios mensajeros y funcionaron independientemente. Fue una cooperación concurrente o coincidente, no ligada (no hubo iglesia patrocinadora u otra agencia central por la cual centralizaran la ofrenda antes de que llegara a su destino).

a. *El proceder* de los hermanos liberales es así: encuentran una cosa *específica* (la cooperación de las iglesias del primer siglo), y luego hablan de ella como si fuera una cosa *general* (es decir, la cooperación de cualquier clase); entonces, su siguiente paso es inventar toda clase de "cooperación" (centralización) y afirmar que es bíblica.

b. *Instrumentos de música en el culto*. Es lo que hacen los sectarios con la cuestión de la música instrumental en el culto. Encuentran la práctica de *cantar* (que es una forma específica de hacer música) pero ya no hablan de cantar, sino de la *música* y al usar toda clase de instrumentos musicales afirman que es práctica bíblica.

c. En breve: tanto los hermanos liberales como los sectarios comienzan con un *mandamiento o ejemplo específico*, proceden a lo que sería el *genérico* de tal mandamiento o ejemplo (como si el mandamiento o ejemplo específico fuera en realidad un mandamiento o ejemplo genérico), y luego afirman que su práctica es bíblica.

V. Inventaron la práctica primero, entonces buscaron autorización bíblica para ella.

A. *El primer paso*. Este es el proceder de nuestros hermanos liberales, y así ha sido desde el principio. Primero, empiezan algún proyecto porque lo quieren (lo quieren porque los sectarios tienen tales proyectos, y según la sabiduría humana es una "buena obra").

B. *El segundo paso*. El segundo paso es buscar textos bíblicos que al ser mal explicados y aplicados les dan aparente apoyo. Nadie encontrará la iglesia patrocinadora en Hechos 11:27-30. Tampoco en 1 Corintios 16:1-4; 2 Corintios 8,9. Nadie encontrará un orfanato en Santiago 1:27. Estas cosas no se hallan en el Nuevo Testamento.

C. Es sumamente importante que todos reconozcan esto: los hermanos liberales *no han escudriñado las Escrituras para encontrar sus prácticas*

(innovaciones), porque no están en las Escrituras, sino han observado las obras de las denominaciones y se sienten avergonzados por no tener tan grandes y notables obras que llaman la atención del mundo, y luego resuelven duplicarlas.

D. No han tomado en cuenta que las escuelas, hospitales, asilos para niños y ancianos, etc. son el *fruto del evangelio social*, ya que las sectas ponen más énfasis en los asuntos de *este mundo* que en las del mundo venidero; es decir, en la salvación del alma.

E. *Ser como las naciones*. Los hermanos liberales hacen lo mismo que Israel; quieren "rey" "como tienen todas las naciones ... seremos también como todas las naciones" (1 Samuel 8:5, 20). Es otro ejemplo triste de imitar el pueblo de Dios a las religiones humanas. Optan por seguir la sabiduría humana en lugar de la sabiduría divina.

Conclusion: ¿Cuáles son las verdaderas cuestiones de esta controversia?

A. *La autoridad*. Muchos hermanos son liberales porque "toman la libertad" de practicar varias cosas sin autorización bíblica. Siguen la tradición de la iglesia ("siempre lo hemos hecho"; "hermanos destacados lo aprueban"); o aceptan lo que los ancianos o los "ministros" hacen y dicen, como si éstos tuvieran poder legislativo. Muchos dicen que no hay patrón bíblico en cuanto a la obra de la iglesia, y que no es necesario tener autorización para lo que practicamos. También en forma despreciativa comparan sus prácticas sectarias con el sitio de reunión, el bautisterio, los himnarios, etc., diciendo que "no hay autoridad para estas cosas tampoco" (desde luego, sí hay autoridad genérica para tales cosas porque son cosas necesarias para llevar a cabo los mandamientos de reunirse, bautizar y cantar).

B. *La autonomía (independencia) congregacional*. Las prácticas discutidas en este estudio destruyen la independencia -- la autonomía -- congregacional. Todas las iglesias que aportan dinero para la actividad de alguna iglesia patrocinadora entregan a ella una parte de su propia responsabilidad. Hay poder en el dinero; el dinero se convierte en servicios (sea para la edificación, para el evangelismo, o para la benevolencia). Cada congregación debe cumplir con todas sus propias responsabilidades, y no entregarlas a otra iglesia o institución.

C. *Lo adecuado o lo suficiente de cada congregación*. Una táctica común de los hermanos liberales es despreciar lo que las iglesias más pequeñas pueden hacer. Dicen que es mejor que éstas manden sus donativos a alguna iglesia patrocinadora para participar en hacer cosas grandes. Esta actitud reprocha la sabiduría de Dios y la sustituye con la sabiduría humana.

1. Cada iglesia local es adecuada para *ofrecer culto* a Dios. No necesita que otra iglesia se encargue de esto.

2. Cada iglesia local puede y debe practicar *la disciplina* y no debe someterse a otra iglesia para efectuar esta obra.

3. Cada iglesia local debe *administrar sus fondos* de acuerdo a las instrucciones divinas.

4. Cada iglesia local puede y debe *edificarse* en todo sentido: no solamente con sermones y clases generales, sino con un buen plan de entrenar obreros (para que haya ancianos, diáconos, maestros, directores de cantos, y evangelistas, 2 Timoteo 2:2). Cada iglesia local debe ser una escuela para predicadores. Si una congregación no depende de otras congregaciones para que les conduzcan el culto, o para que les administren la disciplina, o que administren sus fondos, etc., ¿por qué permite que otras iglesias u otras instituciones entrenen a sus evangelistas (ministros)? Una iglesia de Cristo no tiene que depender de arreglos humanos para nada.

D. *La obra o misión de la iglesia.* Se habla mucho de buenas obras, pero es necesario que no se olvide cuál es la misión de la iglesia. La iglesia de Cristo es columna y baluarte de la verdad, 1 Timoteo 3:15. Su obra es espiritual. El mundo está perdido y necesita urgentemente del evangelio de Cristo. El "evangelio social" no salva a las almas perdidas, y no puede en ningún sentido sustituir al evangelio verdadero.

E. *¿Cuántos cuerpos?* Durante el estudio de estas cuestiones es urgente que sigamos preguntándonos, "¿cuántos cuerpos hay? ¿Seguiremos aceptando lo que Biblia dice ("un cuerpo"), o aceptaremos los varios cuerpos adicionales creados por los hermanos liberales?

F. *¿Podemos sustituir a la iglesia local?* Es decir, en cuanto a hacer la obra. Esta es la cuestión. ¿Puede la iglesia misma hacer la obra que Dios le ha encargado, o puede servir solamente para recaudar fondos para que alguna iglesia patrocinadora o alguna institución hagan la obra?

G. *¿Ancianos sobre dos o más iglesias?* ¿Aceptamos en realidad que la obra de los ancianos se limita a una sola congregación, o lo aceptamos solamente en teoría? Esta pregunta cabe en este estudio, porque actualmente varios ancianos patrocinadores ejercen completo control sobre los recursos de miles de iglesias.

H. *¿Ancianos como mesa directiva?* ¿Es bíblico que los ancianos de una congregación se conviertan en una mesa directiva sobre la obra de un grupo de congregaciones?

I. *¿Pueden muchas iglesias funcionar a través de una iglesia?* Si lo pueden hacer varias o muchas iglesias, desde luego, *todas* pueden hacerlo. Así es el plan católico y protestante.

J. *¿Qué es la iglesia universal?* ¡He aquí la pregunta más básica de todas! ¿Está compuesta la iglesia universal de todas las iglesias de Cristo? La respuesta es negativa. Pero esto es justamente el concepto de nuestros hermanos liberales. Por esto hablan de "una congregación de la Iglesia de Cristo". Este concepto es errado, porque la iglesia universal está compuesta no de congregaciones sino de

individuos. Todos los cristianos integramos la iglesia universal de Cristo. La iglesia universal no tiene organización. Cristo es la Cabeza, y bajo El no hay ninguna organización. La única unidad de acción en la iglesia universal es el cristiano, cada miembro de la familia de Dios.

Nótese: El hermano Dewayne Shappley insiste en que la congregación local no es la única organización pero no se atreve a nombrar otra.

K. Muchos hermanos liberales dicen que esta controversia tiene que ver con *cuestiones necias*. Para los tales las cuestiones de la autoridad, la autonomía, lo adecuado de cada iglesia local, la obra de la iglesia, el papel de los ancianos, son cuestiones necias. Cuando el apóstol Pablo habló de "cuestiones necias", ¿cree usted que él se refería a estos asuntos?

* * * * *

Exhortación final

Amados hermano, ¿cuántas veces hemos citado Juan 5:39; Hech. 17:11; 1 Ped. 4:11; etc. para exhortar a nuestros oyentes y lectores a escudriñar las Escrituras y a estudiar y pensar por sí mismos? Es lo que hago ahora, *dirigiéndome a mis hermanos en Cristo*.

Tenemos que *practicar* lo que *predicamos* a los sectarios (Rom. 2:17-21; Mat. 23:3).

Después de estudiar este tratado le ruego que vuelva a leer el libro de Hechos, preguntándose cómo era la iglesia original, qué era su organización y su misión.

Al oír o ver la palabra "iglesia", pregúntese, ¿se refiere a la *iglesia local* o a la *iglesia universal*? Sobre todo, hágase esta pregunta cuando los hermanos liberales hablen o escriban acerca de la iglesia. La iglesia local tiene organización (muchos textos hablan claramente de ella), pero la iglesia universal no tiene organización. Sin embargo, los hermanos liberales han estado resueltos a *organizar la iglesia universal* y esto ha causado la división.

Evítese todo compromiso con el error. Es imposible convertir a muchos católicos, mormones, testigos, bautistas y otros simplemente porque éstos se han comprometido cuerpo, alma y espíritu a su sistema religioso, y se sienten obligados a torcer las Escrituras para justificarse. Miembros de la iglesia de Cristo pueden caer en este mismo error. Al estudiar estas cuestiones no seamos movidos, hermanos, por los familiares ni por hermanos amados ni mucho menos por el

interés del salario u otros factores. "Compra la verdad y no la vendas" (Prov. 23:23).

Es apropiado el dicho (en inglés), "*Consecuencia, tú eres una joya*", porque lamentablemente muchos hermanos han pisoteado esta joya con respecto a la presente controversia en la hermandad. Son denunciados por los sermones que ellos mismos habían predicado por años sobre la autoridad, la autonomía, la necesidad de "hablar donde la Biblia habla y callar donde ésta calla", etc. Hay muchos hermanos muy capacitados que han escrito y predicado la verdad en numerosos sermones sobre estos temas, sermones que ahora ellos mismos no pueden refutar. *Sus propios sermones hacen burla de ellos en sus prácticas modernas.*

Este servidor conoce esta división. Conozco sus raíces y sus causas. Conocí personalmente a varios de los primeros promotores de las innovaciones en los años 40 y 50. Algunos eran mis mejores amigos. La división me ha costado a mí y a muchos hermanos el salario, pero mucho más seria es la pérdida de la comunión con ellos. Hermanos amados que nos apreciaban y nos exaltaban al cielo comenzaron a hacer todo lo posible por destruir nuestra influencia cuando levantamos la voz contra el institucionalismo y otros aspectos del liberalismo.

Los hermanos liberales son nuestros hermanos aún y los amamos. Nuestro deseo ferviente es que ellos abran los ojos y salgan del error.

Gracias a Dios, hermanos en varios países han abandonado y están abandonando el liberalismo. Algunos lo hacen inmediatamente después de oír una explicación de las causas de la división. A los demás seguimos exhortando con todo amor. *Este conflicto no tiene que ver con personalismos, sino con doctrina básica.* No son "cuestiones necias" y no son cuestiones de opinión, sino más bien son asuntos que afectan nuestra salvación eterna.